

**Gmina Fair Play
Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji
EDYCJA 2006**



GMINA
FAIR PLAY

**Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka
w zakresie lokalizacji inwestycji.
Wyniki badania inwestorów w roku 2006**

ORGANIZATORZY

Krajowa Izba Gospodarcza

**Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym Krajowej Izby
Gospodarczej**

WSPÓŁPRACA

Urzędy Marszałkowskie

Opracowanie: zespół autorski w składzie: Przemysław Kulawczuk, Mieczysław Bąk,
Anna Szcześniak, Patrycja Lesner, Andrzej Poszewiecki

Warszawa-Gdynia, listopad 2006

Spis Treści

| | |
|--|----|
| 1. Wprowadzenie | 3 |
| 2. Jakość obsługi inwestorów – ogólnie | 6 |
| 3. Kapitał ludzki – ogólnie | 7 |
| 4. Doradztwo inwestycyjne – ogólnie | 8 |
| 5. Ekonomiczność inwestycji – ogólnie | 9 |
| 6. Informacja i promocja | 10 |
| 7. Bezpieczeństwo inwestycji | 11 |
| 8. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w 179 gminach Polski | 12 |
| 9. Jakość obsługi inwestorów – w danej kategorii wielkościowej miejscowości | 13 |
| 10. Kapitał ludzki – w danej kategorii wielkościowej miejscowości | 14 |
| 11. Doradztwo inwestycyjne – w danej kategorii wielkościowej miejscowości | 15 |
| 12. Ekonomiczność inwestycji – w danej kategorii miejscowości | 16 |
| 13. Informacja i promocja – w danej kategorii miejscowości | 17 |
| 14. Bezpieczeństwo inwestycji – w danej kategorii miejscowości | 18 |
| 15. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców. | 20 |
| 16. Zestawienie wyników w województwie | 21 |
| 17. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w województwie | 23 |
| 18. Porównanie ocen inwestycji mieszkaniowych i biznesowych | 24 |
| 19. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie inwestycji mieszkaniowych na tle 179 gmin w Polsce | 25 |
| 20. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie inwestycji gospodarczych na tle 179 gmin w Polsce | 26 |
| 21. Ocena ogólna | 27 |
| 22. Dane o respondentach | 27 |
| 23. Silne strony Gminy Rawa Mazowiecka | 29 |
| 24. Słabe strony Gminy Rawa Mazowiecka | 29 |
| 25. Sugestie audytora dla Gminy Rawa Mazowiecka | 30 |
| 26. Ocena korzyści ekonomicznych z lokalizacji inwestycji zagranicznych w Gminie Rawa Mazowiecka..... | 30 |

1. Wprowadzenie

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

1. W ramach procedury certyfikacyjnej konkursu – Gmina Fair Play - Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji przeprowadzono badanie inwestorów. W roku 2006 badanie przeprowadzono w sumie w 179 gminach, które uczestniczyły w V edycji konkursu. W ramach badania odpowiedzi udzieliło 5121 respondentów.

2. Inwestorów dobrano losowo spośród osób i firm, które w latach 2003-2005 realizowały procesy inwestycyjne w gminie.

3. Badanym inwestorom zadano 20 pytań dotyczących zasadniczych zakresów współpracy inwestora z gminą w procesie realizacji inwestycji. Obejmowały takie zagadnienia jak:

1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Zakres pomocy w trudnych dla inwestora sytuacjach, 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 13. Dbalność o koszty inwestorów, 14. Dbalność o czas inwestorów, 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 16. Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestora, 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów, 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)

Przedstawiona powyżej numeracja została zachowana w dalszej części raportu.

4. Badanie przeprowadzono metodą wspomaganego komputerowo wywiadu telefonicznego. Ponad 95 % wylosowanych respondentów wyraziło zgodę na udzielenie odpowiedzi.

5. Losowanie respondentów do badania przeprowadzono w oparciu o listę osób i firm, którym wydano pozwolenia na budowę lub decyzje WZZT. Liczebność próby była uzależniona od wielkości gminy.

6. Inwestorzy mogli przyznać gminie oceny w poszczególnych zakresach w skali szkolnej **od 1 do 6 punktów**. Ocena 6 oznaczała ocenę najwyższą a ocena 1 najniższą.

7. Uzyskane wyniki punktowe w poszczególnych gminach zostały zsumowywane, a następnie wyliczono na ich podstawie **przeciętne oceny inwestorów** w poszczególnych zakresach.

8. Uzyskane wyniki przeciętne dla danej gminy porównano z ocenami gminy najlepszej w danym zakresie, z wynikami średnimi oraz z wynikami gminy najgorszej.

9. Każda gmina była oceniana przez swoich inwestorów, co oznacza, że porównanie posiada charakter względny: określa ono różnice w ocenie poszczególnych cech

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

jakościowych przez inwestorów prowadzących inwestycje w poszczególnych gminach.

10. Autorzy nie komentują uzyskanych wyników wychodząc z założenia, że najlepiej uczynią to pracownicy gminy.

11. Dokonując samodzielnej oceny można się dowiedzieć jaką pozycję konkurencyjną, wśród gmin biorących udział w konkursie, uzyskała dana gmina. Badania obejmują cały kraj.

12. Badanie pozwala na poznanie jak inwestorzy oceniają poszczególne zakresy sfery obsługi inwestycji przez gminę oraz jej organy.

13. Prezentację wyników przeprowadzono w oparciu o wyniki ogólne, wyniki w danej kategorii miejscowości oraz porównano wyniki do średniej w województwie. W ramach analizy przedstawiono również ocenę ogólną – będącą podsumowaniem 20 cech szczegółowych oraz porównano ją do wyników średnich wszystkich gmin a także wyników w danej kategorii. Porównano również wyniki gminy w zakresie inwestycji mieszkaniowych oraz biznesowych.

14. Przedstawione wyniki należy traktować jako pierwsze przybliżenie. Nawet jeżeli uzyskany stan wyjściowy może wydawać się niski, to w wyniku odpowiednich posunięć usprawniających gmin – można uzyskać widoczną poprawę. Tak więc uzyskane niskie wyniki mają mobilizować do usprawnień i innowacji, ale także stanowią obietnicę lepszych ocen – w przypadku skuteczności polityki usprawnień.

15. W badaniach brało udział 179 gmin z 16 województw. Były to gminy:

Aleksandrów Łódzki, Babimost, Biała Podlaska, Bierawa, Błonie, Bodzechów, Bogatynia, Brzozów, Buk, Bydgoszcz, Chocianów, Choroszcz, Cisna, Czerwieńsk, Częstochowa, Człuchów, Dąbrowa Białostocka, Dąbrowa Górnicza, Dębica (miasto oraz gmina), Dopiewo, Dubiecko, Duszniki, Duszniki-Zdrój, Garwolin, Gliniojeck, Góra, Grodzisk Mazowiecki, Grodzisk Wielkopolski, Horyniec-Zdrój, Iława, Iłowa, Inowrocław, Jabłonna, Janów, Jarocin, Jarosław (miasto oraz gmina), Jasień, Jasło, Jaworzno, Jedlicze, Kalisz Pomorski, Kargowa, Karlino, Kielce, Kiernozia, Kisielice, Kleszczów, Koberzyce, Kolbuszowa, Konstantynów Łódzki, Korczyzna, Kosakowo, Kostrzyn nad Odrą, Koszalin, Kowary, Krapkowice, Kraśnik, Krosno, Krosno Odrzańskie, Krotoszyn, Krynki, Kutno, Łądek Zdrój, Legionowo, Lesznów, Leżajsk, Lubartów, Lubsko, Lwówek, Lwówek Śląski, Łańcut (miasto oraz gmina), Łącko, Łomża, Łódź, Łukta, Mielec, Mieroszów, Międzyzdroje, Morawica, Mszczonów, Nadarzyn, Narewka, Nieporęt, Nowe Miasto Lubawskie, Nowogród Bobrzański, Nowy Targ, Nowy Tomyśl, Oborniki, Odolanów, Opoczno, Opole Lubelskie, Ośno Lubuskie, Ozimek, Ozorków (miasto oraz gmina), Pajęczno, Pawłosiów, Piekoszów, Pieszyce, Pilawa, Pińczów, Pionki, Pniewy, Polanica-Zdrój, Poświętne, Przemyśl, Puławy, Racibórz, Raciechowice, Radomsko, Radomyśl Wielki, Rakoniewice, Rawa Mazowiecka, Ręczno, Rokietnica, Rokietnica, Ropczyce, Rudniki, Rybnik, Rydzyna, Rymanów, Rytro, Rzeszów, Sandomierz, Serock, Siedlce, Siemianowice Śląskie, Siemień, Sierpc, Sitkówka-Nowiny, Skarżysko-Kamienna, Słubice, Słupsk, Sochaczew, Solina, Sosnowiec, Stargard Szczeciński, Strawczyn, Stronie Śląskie, Sulechów, Sulęcín, Suszec, Suwałki, Szczecin, Szprotawa, Ścinawa, Środa Wielkopolska, Świdnica, Tarczyn, Tarnogród, Tomaszów Mazowiecki,

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Trzebiechów, Turośń Kościelna, Wałbrzych, Wąbrzeźno, Wieliszew, Wilkowice, Wiśniowa, Włocławek, Wólka, Wschowa, Wydminy, Wyszki, Wyszaków, Zalewo, Zarzecze, Zawidów, Zawiercie, Zdzeszowice, Zgorzelec (miasto oraz gmina), Zielona Góra, Złota, Żagań, Żarów, Żyraków.

16. Gminy zostały pogrupowane na następujące kategorie wielkościowe: do 6.000 mieszkańców, od 6.001 do 15.000 mieszkańców, od 15.001 do 30.000 mieszkańców, od 30.001 do 60.000 i od 60.001 do 100.000 oraz powyżej 100.000 mieszkańców.

17. Przedstawiona w niniejszym raporcie ocena klientów posiada charakter poufny. Znana jest jedynie autorom oraz przedstawicielom samorządu gminy. Każda gmina otrzymuje 2 kopie raportu oraz jego wersję elektroniczną. Sposób wykorzystania raportu zależy od gminy.

18. Przedstawiając wyniki badań inwestorów autorzy raportu zachęcają do ich kontynuacji w kolejnych latach. Obserwowanie zmian w ocenach klientów, pod wpływem podejmowanych działań samorządów, pomoże w monitorowaniu skuteczności działania gmin w promocji inwestycji.

19. W przedstawionym raporcie zamieszczono oszacowania ekonomicznej efektywności lokalizacji w danej gminie zagranicznych inwestycji bezpośrednich. Oszacowanie to zawarte jest w ostatnim rozdziale raportu. Opiera się ono na porównaniu uaktualnionych danych na temat kosztów pracy w większości z 2005 roku oraz stawek podatkowych z 2006 roku.

20. Wszelkie pytania w zakresie tego badania prosimy kierować do dr Przemysława Kulawczuka, tel. (58) 661 92 52, e-mail: pk1@post.pl

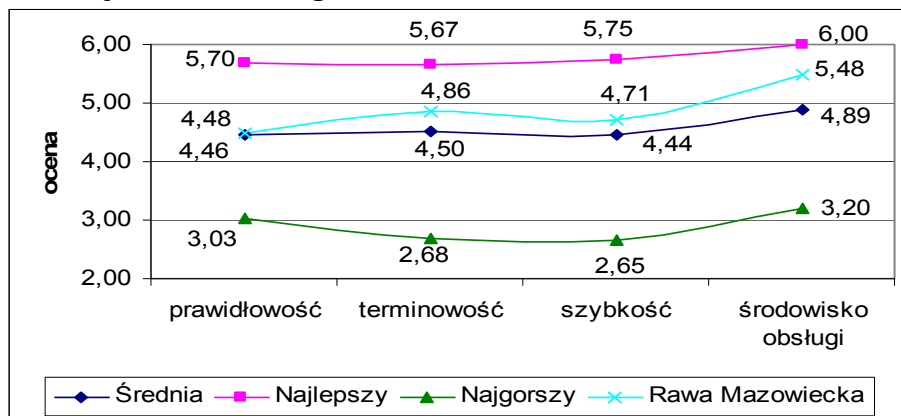
2. Jakość obsługi inwestorów – ogólnie

W ramach badania jakości obsługi inwestorów zbadano następujące cechy:

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, Terminowość decyzji administracyjnych w sprawie inwestycji, Szybkość obsługi inwestycji i inwestorów w gminie, Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.). Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 1
Ocena jakości obsługi inwestorów



Uzupełnieniem wykresu jest tablica przedstawiona poniżej.

Tablica 1
Ocena jakości obsługi inwestorów

| GMINA | PRAWIDŁOWOŚĆ | TERMINOWOŚĆ | SZYBKOŚĆ | ŚRODOWISKO OBSŁUGI |
|-----------------|--------------|-------------|----------|--------------------|
| Średnia | 4,46 | 4,50 | 4,44 | 4,89 |
| Najlepszy | 5,70 | 5,67 | 5,75 | 6,00 |
| Najgorszy | 3,03 | 2,68 | 2,65 | 3,20 |
| Rawa Mazowiecka | 4,48 | 4,86 | 4,71 | 5,48 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

- Prawidłowość – na poziomie średniej
- Terminowość – powyżej średniej
- Szybkość – powyżej średniej
- Środowisko obsługi – pomiędzy średnią a liderem

3. Kapitał ludzki – ogólnie

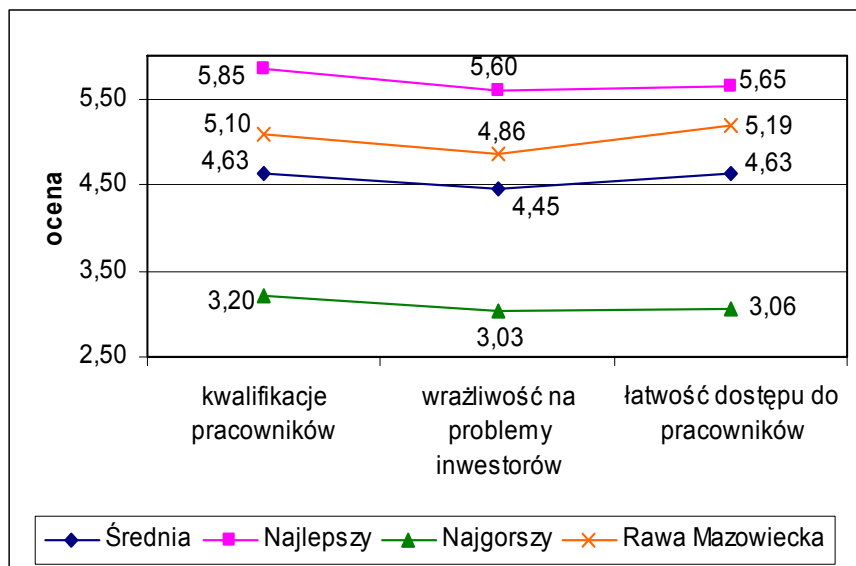
W ramach badania oceny kapitału ludzkiego zbadano następujące cechy: Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, Wrażliwość na problemy

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

inwestorów, Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje i ich dostępność czasowa. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 2

Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów



Uzupełnieniem wyników przedstawionych na wykresie jest poniższa tablica

Tablica 2

Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów

| GMINA | KWALIFIKACJE PRACOWNIKÓW | WRAŻLIWOŚĆ NA PROBLEMY INWESTORÓW | ŁATWOŚĆ DOSTĘPU DO PRACOWNIKÓW |
|-----------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| Średnia | 4,63 | 4,45 | 4,63 |
| Najlepszy | 5,85 | 5,60 | 5,65 |
| Najgorszy | 3,20 | 3,03 | 3,06 |
| Rawa Mazowiecka | 5,10 | 4,86 | 5,19 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Kwalifikacje pracowników – pomiędzy średnią a liderem

Wrażliwość na problemy inwestorów – pomiędzy średnią a liderem

Łatwość dostępu do pracowników inwestycyjnych gminy – pomiędzy średnią a liderem

4. Doradztwo inwestycyjne – ogólnie

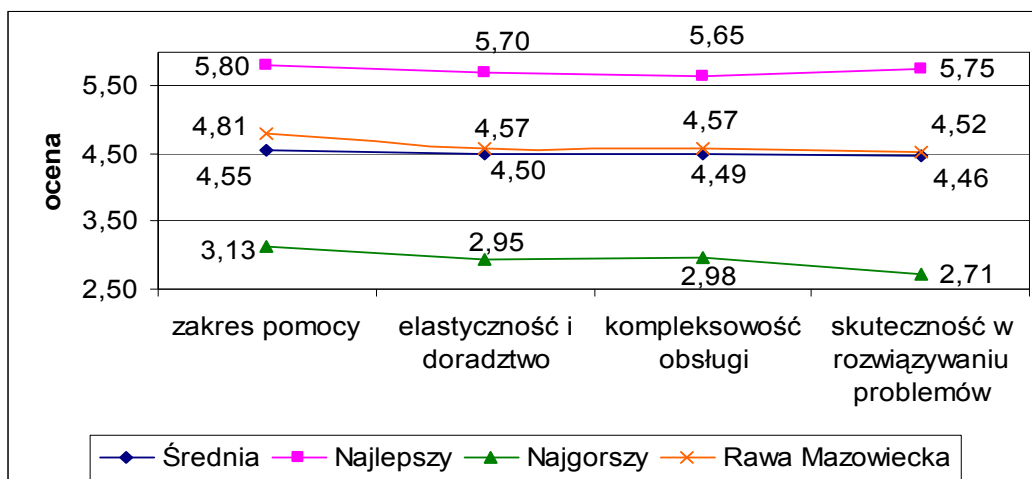
W ramach oceny doradztwa inwestycyjnego dla inwestorów przebadano następujące cechy szczegółowe: Zakres pomocy (porady) pracowników gminy w trudnych dla inwestora sytuacjach, Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

do wymogów formalnych, Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, Skuteczność w rozwiązywaniu problemów. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 3

Ocena jakości doradztwa inwestycyjnego w gminie



Uzupełnieniem wykresu jest tablica przedstawiona poniżej.

Tablica 3

Ocena jakości doradztwa inwestycyjnego w gminie

| GMINA | ZAKRES POMOCY | ELASTYCZNOŚĆ I DORADZTWO | KOMPLEKSO - WOŚĆ OBSŁUGI | SKUTECZNOŚĆ W ROZWIĄZYWANIU PROBLEMÓW |
|-----------------|---------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------------|
| Średnia | 4,55 | 4,50 | 4,49 | 4,46 |
| Najlepszy | 5,80 | 5,70 | 5,65 | 5,75 |
| Najgorszy | 3,13 | 2,95 | 2,98 | 2,71 |
| Rawa Mazowiecka | 4,81 | 4,57 | 4,57 | 4,52 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

- Zakres pomocy dla inwestora – powyżej średniej
- Elastyczność i doradztwo – powyżej średniej
- Kompleksowość obsługi – powyżej średniej
- Skuteczność w rozwiązywaniu problemów – powyżej średniej

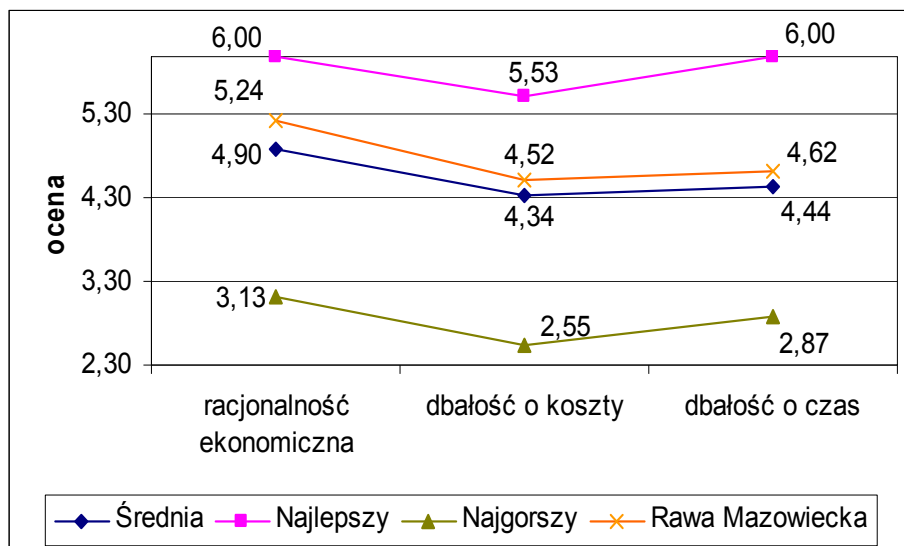
5. Ekonomiczność inwestycji – ogólnie

W ramach oceny ekonomiczności inwestycji przebadano następujące cechy szczegółowe: Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, Dbłość o koszty inwestorów – wskazywanie i stosowanie rozwiązań oszczędzających koszty, Dbłość o czas inwestorów – wskazywanie i stosowanie

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

rozwiązań oszczędzających czas. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 4
Ocena ekonomiczności inwestycji w danej gminie



Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 4
Ocena ekonomiczności inwestycji w danej gminie

| GMINA | RACJONALNOŚĆ EKONOMICZNA | DBAŁOŚĆ O KOSZTY | DBAŁOŚĆ O CZAS |
|-----------------|--------------------------|------------------|----------------|
| Średnia | 4,90 | 4,34 | 4,44 |
| Najlepszy | 6,00 | 5,53 | 6,00 |
| Najgorszy | 3,13 | 2,55 | 2,87 |
| Rawa Mazowiecka | 5,24 | 4,52 | 4,62 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

- Racjonalność ekonomiczna – powyżej średniej
- Dbałość o koszty inwestorów – powyżej średniej
- Dbałość o czas inwestorów – powyżej średniej

6. Informacja i promocja

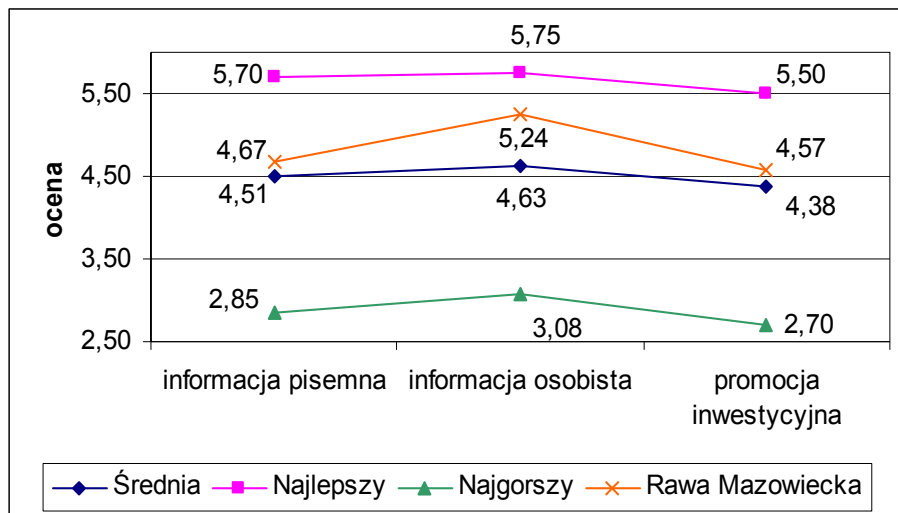
W ramach informacji i promocji gminy jako miejsca lokalizacji inwestycji oceniano następujące cechy szczegółowe: Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestorów – informacja osobista, Jakość promocji gminy w

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu i in. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 5

Ocena informacji na temat inwestycji oraz promocji inwestycji w gminie



Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 5

Ocena informacji na temat inwestycji oraz promocji inwestycji w gminie

| GMINA | INFORMACJA PISEMNA | INFORMACJA OSOBISTA | PROMOCJA INWESTYCYJNA |
|-----------------|--------------------|---------------------|-----------------------|
| Średnia | 4,51 | 4,63 | 4,38 |
| Najlepszy | 5,70 | 5,75 | 5,50 |
| Najgorszy | 2,85 | 3,08 | 2,70 |
| Rawa Mazowiecka | 4,67 | 5,24 | 4,57 |

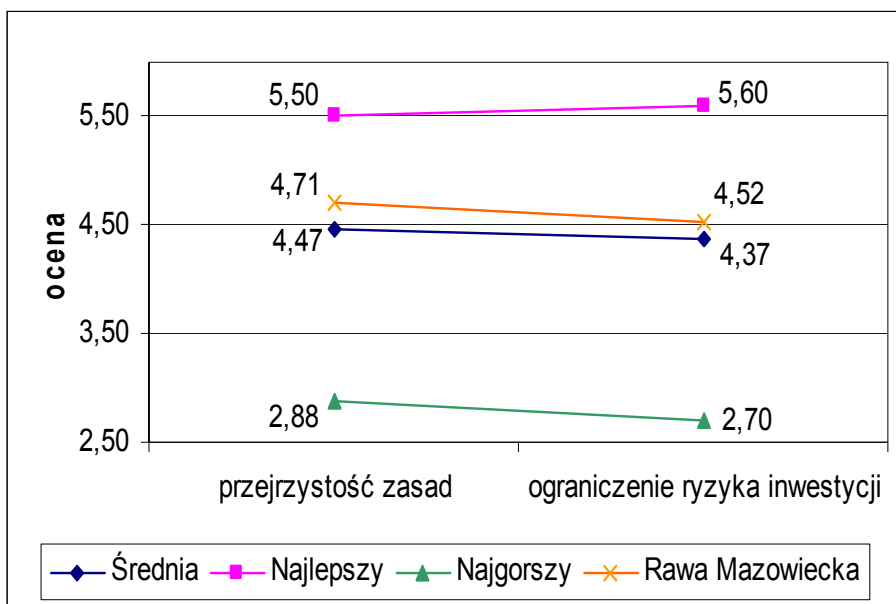
Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

- Informacja pisemna – powyżej średniej
- Informacja osobista – pomiędzy średnią a liderem
- Promocja inwestycyjna – powyżej średniej

7. Bezpieczeństwo inwestycji

W ramach oceny bezpieczeństwa inwestycji oceniano następujące cechy szczegółowe: Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 6
Ocena bezpieczeństwa inwestycji w gminie



Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 6
Ocena bezpieczeństwa inwestycji w danej gminie

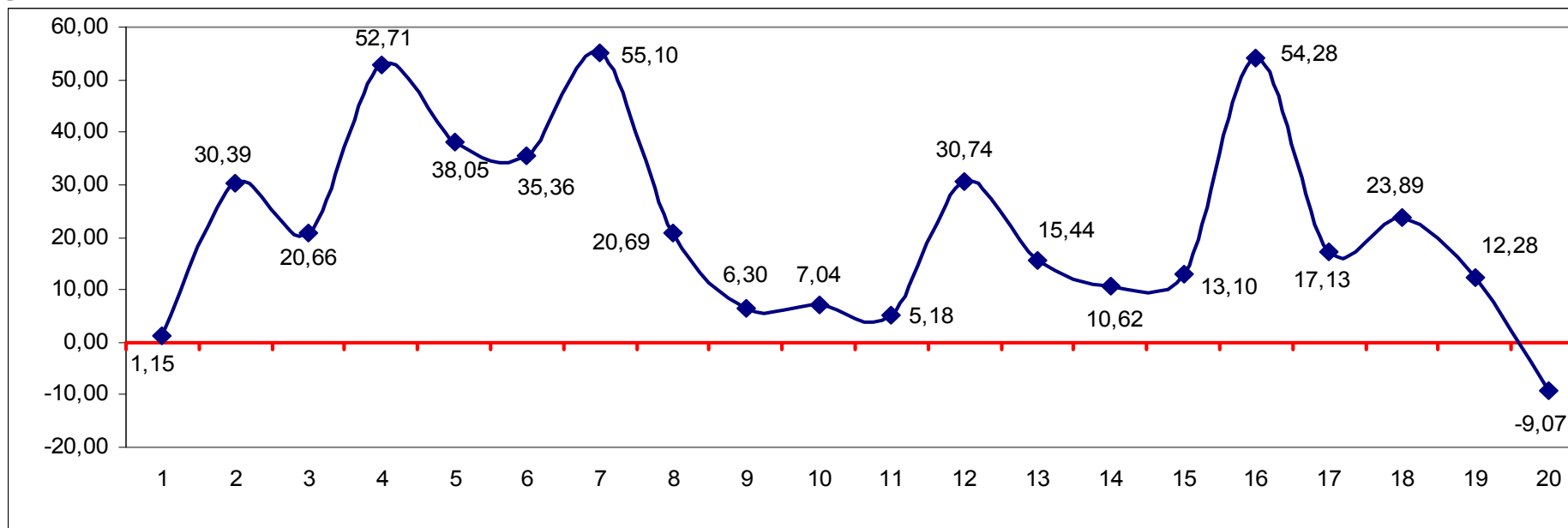
| GMINA | PRZEJRZYSTOŚĆ ZASAD | OGRANICZANIE RYZYKA INWESTYCJI |
|-----------------|---------------------|--------------------------------|
| Średnia | 4,47 | 4,37 |
| Najlepszy | 5,50 | 5,60 |
| Najgorszy | 2,88 | 2,70 |
| Rawa Mazowiecka | 4,71 | 4,52 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Przejrystość zasad – powyżej średniej

Ograniczanie ryzyka inwestycji – powyżej średniej

8. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w 179 gminach Polski



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, max - wynik maksymalny, min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Zakres pomocy w trudnych dla inwestora sytuacjach, 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 13. Dbalność o koszty inwestorów, 14. Dbalność o czas inwestorów, 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 16. Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestora, 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów, 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)

9. Jakość obsługi inwestorów – w danej kategorii wielkościowej miejscowości

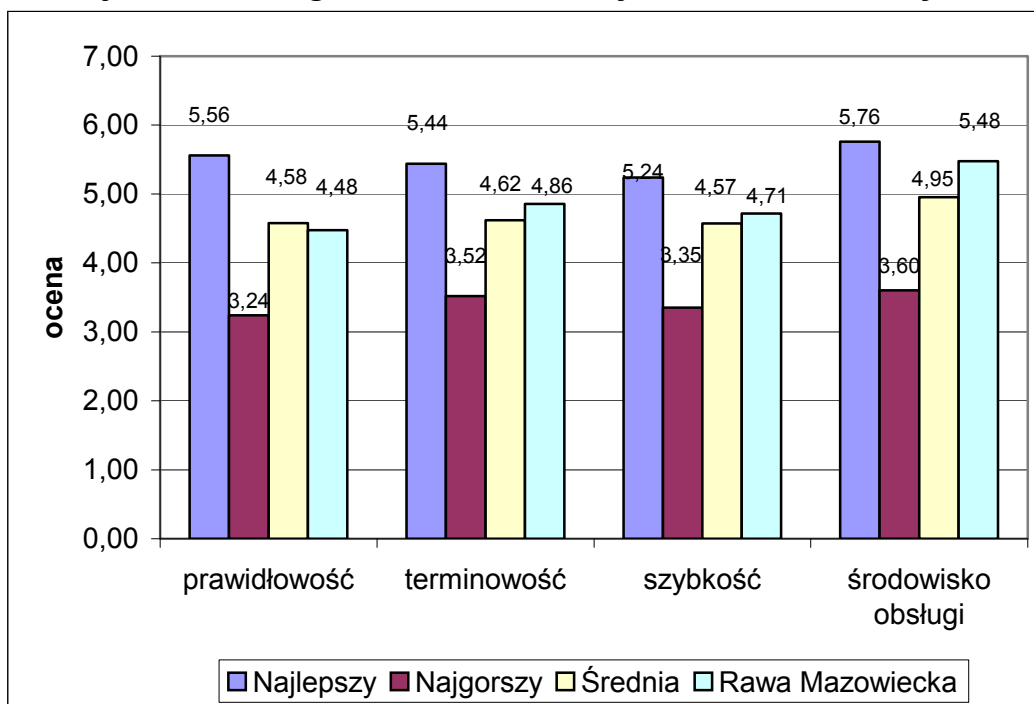
Gmina Rawa Mazowiecka została zakwalifikowana do kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców. W kategorii tej występowało 75 gmin (Babimost, Bierawa, Bodzechów, Buk, Chocianów, Choroszcz, Czerwieńsk, Człuchów, Dąbrowa Białostocka, Dopiewo, Dubiecko, Duszniki, Głinojeck, Ława, Łłowa, Inowrocław, Jabłonna, Jarosław, Jasień, Kalisz Pomorski, Karlino, Kisielice, Kobierzyce, Korczyna, Kosakowo, Kowary, Łądek Zdrój, Lesznowola, Leżajsk, Lubartów, Lwówek, Mielec, Mioszów, Międzyzdroje, Morawica, Mszczonów, Nadarzyn, Nieporęt, Nowe Miasto Lubawskie, Nowogród Bobrzański, Odolanów, Ośno Lubuskie, Ozorków, Pajęczno, Pawłosiów, Piekosów, Pieszyce, Pilawa, Pniewy, Polanica-Zdrój, Radomyśl Wielki, Rakoniewice, Rawa Mazowiecka, Rokietnica wlkp., Rudniki, Rydzyna, Serock, Sitkówka-Nowiny, Strawczyn, Stronie Śląskie, Suszec, Ścinawa, Tarczyn, Tarnogród, Wąbrzeźno, Wieliszew, Wilkowice, Wiśniowa, Wólka, Wydminy, Zalewo, Zarzecze, Zgorzelec, Żarów, Żyraków).

W ramach badania jakości obsługi inwestorów zbadano następujące cechy: Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, Terminowość decyzji administracyjnych w sprawie inwestycji, Szybkość obsługi inwestycji i inwestorów w gminie, Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.).

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 7

Ocena jakości obsługi inwestorów w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców



Uzupełnieniem wykresu jest tablica przedstawiona poniżej.

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tablica 7

Ocena jakości obsługi inwestorów w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców

| GMINA | PRAWDŁOWOŚĆ | TERMINOWOŚĆ | SZYBKOŚĆ | ŚRODOWISKO OBSŁUGI |
|-----------------|-------------|-------------|----------|--------------------|
| Najlepszy | 5,56 | 5,44 | 5,24 | 5,76 |
| Najgorszy | 3,24 | 3,52 | 3,35 | 3,60 |
| Średnia | 4,58 | 4,62 | 4,57 | 4,95 |
| Rawa Mazowiecka | 4,48 | 4,86 | 4,71 | 5,48 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

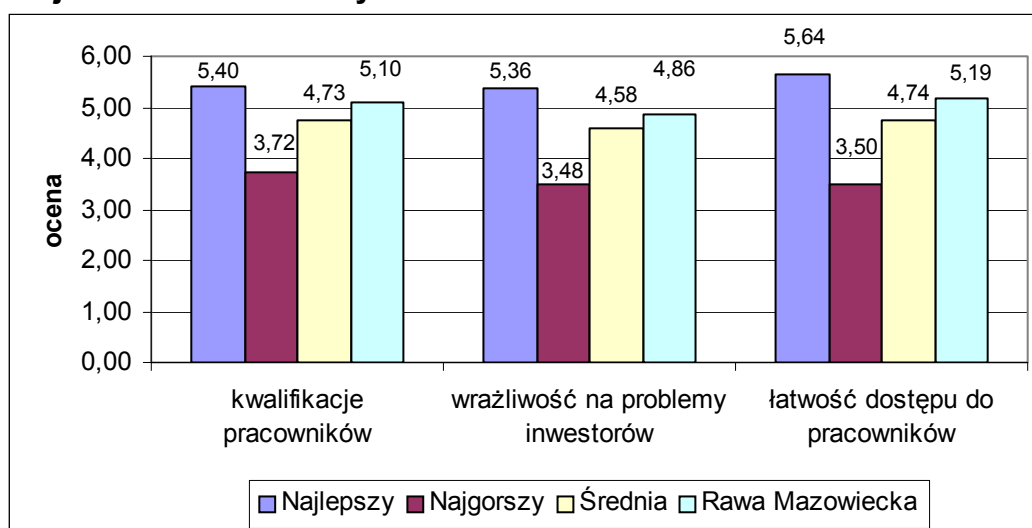
Prawidłowość – poniżej średniej
Terminowość – powyżej średniej
Szybkość – powyżej średniej
Środowisko obsługi – pomiędzy średnią a liderem

10. Kapitał ludzki – w danej kategorii wielkościowej miejscowości

W ramach badania oceny kapitału ludzkiego zbadano następujące cechy: Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, Wrażliwość na problemy inwestorów, Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje i ich dostępność czasowa. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 8

Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców



Uzupełnieniem wyników przedstawionych na wykresie jest poniższa tablica

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tablica 8

Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców

| GMINA | KWALIFIKACJE PRACOWNIKÓW | WRAŻLIWOŚĆ NA PROBLEMY INWESTORÓW | ŁATWOŚĆ DOSTĘPU DO PRACOWNIKÓW |
|-----------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| Najlepszy | 5,40 | 5,36 | 5,64 |
| Najgorszy | 3,72 | 3,48 | 3,50 |
| Średnia | 4,73 | 4,58 | 4,74 |
| Rawa Mazowiecka | 5,10 | 4,86 | 5,19 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Kwalifikacje pracowników – pomiędzy średnią a liderem

Wrażliwość na problemy inwestorów – pomiędzy średnią a liderem

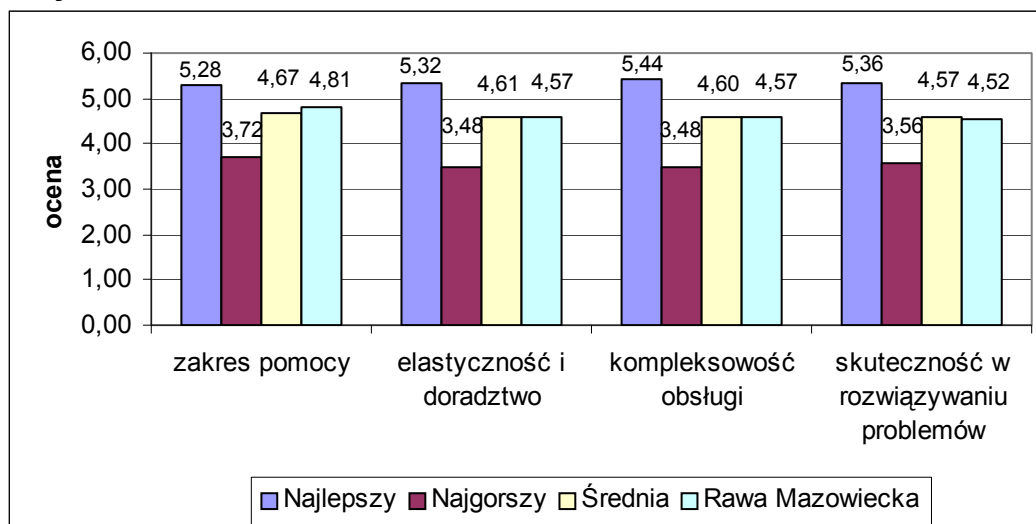
Łatwość dostępu do pracowników inwestycyjnych gminy – pomiędzy średnią a liderem

11. Doradztwo inwestycyjne – w danej kategorii wielkościowej miejscowości

W ramach oceny doradztwa inwestycyjnego dla inwestorów przebadano następujące cechy szczegółowe: Zakres pomocy (porady) pracowników gminy w trudnych dla inwestora sytuacjach, Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, Skuteczność w rozwiązywaniu problemów. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 9

Ocena jakości doradztwa inwestycyjnego w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Uzupełnieniem wykresu jest tablica przedstawiona poniżej.

Tablica 9

Ocena jakości doradztwa inwestycyjnego w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców

| GMINA | ZAKRES POMOCY | ELASTYCZNOŚĆ I DORADZTWO | KOMPLEKSOWOŚĆ OBSŁUGI | SKUTECZNOŚĆ W ROZWIĄZYWANIU PROBLEMÓW |
|-----------------|---------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| Najlepszy | 5,28 | 5,32 | 5,44 | 5,36 |
| Najgorszy | 3,72 | 3,48 | 3,48 | 3,56 |
| Średnia | 4,67 | 4,61 | 4,60 | 4,57 |
| Rawa Mazowiecka | 4,81 | 4,57 | 4,57 | 4,52 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Zakres pomocy dla inwestora – powyżej średniej

Elastyczność i doradztwo – na poziomie średniej

Kompleksowość obsługi – na poziomie średniej

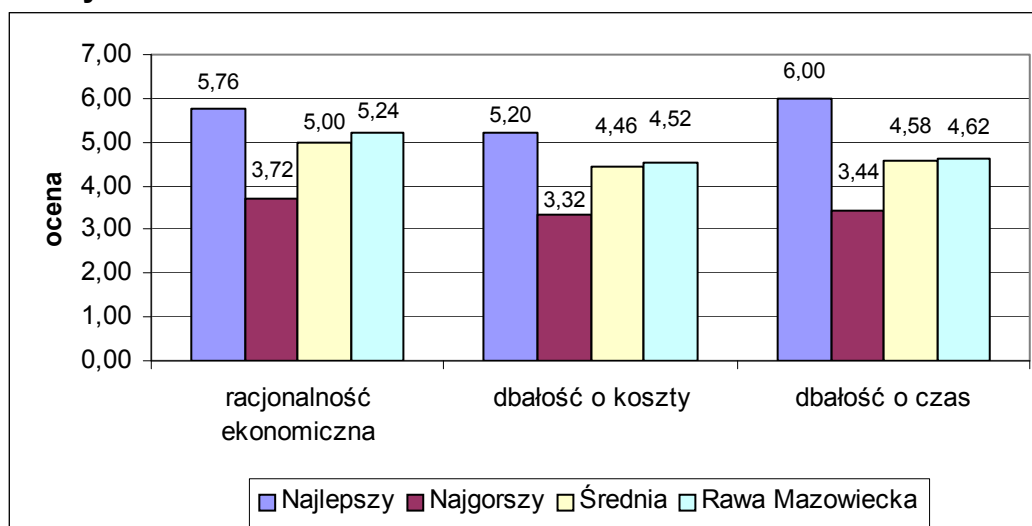
Skuteczność w rozwiązywaniu problemów – na poziomie średniej

12. Ekonomiczność inwestycji – w danej kategorii miejscowości

W ramach oceny ekonomiczności inwestycji przebadano następujące cechy szczegółowe: Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, Dbalność o koszty inwestorów – wskazywanie i stosowanie rozwiązań oszczędzających koszty, Dbalność o czas inwestorów – wskazywanie i stosowanie rozwiązań oszczędzających czas. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 10

Ocena ekonomiczności inwestycji w danej gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 10

Ocena ekonomiczności inwestycji w danej gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców

| GMINA | RACJONALNOŚĆ EKONOMICZNA | DBAŁOŚĆ O KOSZTY | DBAŁOŚĆ O CZAS |
|-----------------|--------------------------|------------------|----------------|
| Najlepszy | 5,76 | 5,20 | 6,00 |
| Najgorszy | 3,72 | 3,32 | 3,44 |
| Średnia | 5,00 | 4,46 | 4,58 |
| Rawa Mazowiecka | 5,24 | 4,52 | 4,62 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Racjonalność ekonomiczna – powyżej średniej

Dbalność o koszty inwestorów – powyżej średniej

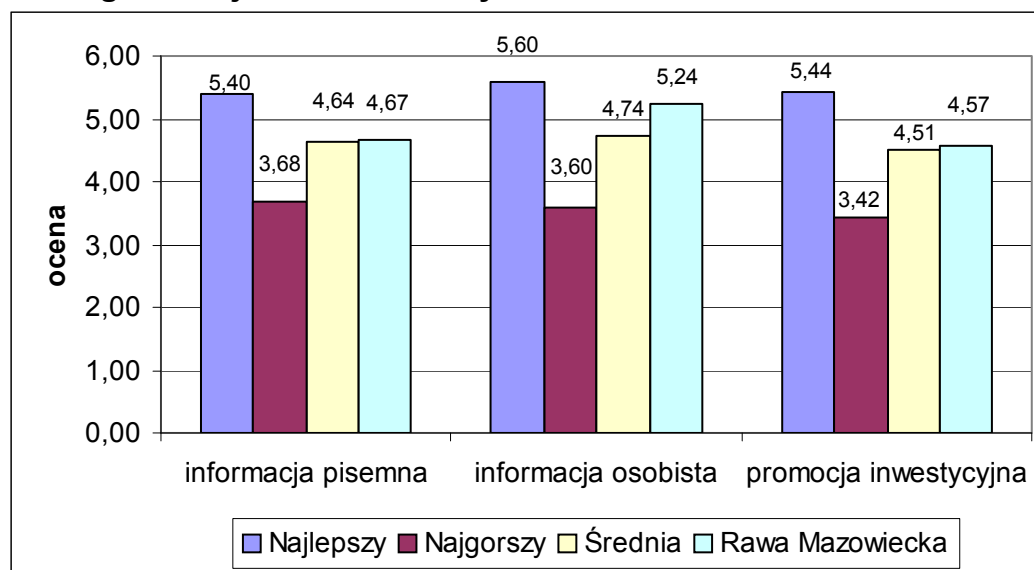
Dbalność o czas inwestorów – powyżej średniej

13. Informacja i promocja – w danej kategorii miejscowości

W ramach informacji i promocji gminy jako miejsca lokalizacji inwestycji oceniano następujące cechy szczegółowe: Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestorów – informacja osobista, Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu i in. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 11

Ocena informacji na temat inwestycji oraz promocji inwestycji w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 11

Ocena informacji na temat inwestycji oraz promocji inwestycji w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców

| GMINA | INFORMACJA PISEMNA | INFORMACJA OSOBISTA | PROMOCJA INWESTYCYJNA |
|-----------------|--------------------|---------------------|-----------------------|
| Najlepszy | 5,40 | 5,60 | 5,44 |
| Najgorszy | 3,68 | 3,60 | 3,42 |
| Średnia | 4,64 | 4,74 | 4,51 |
| Rawa Mazowiecka | 4,67 | 5,24 | 4,57 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Informacja pisemna – powyżej średniej

Informacja osobista – pomiędzy średnią a liderem

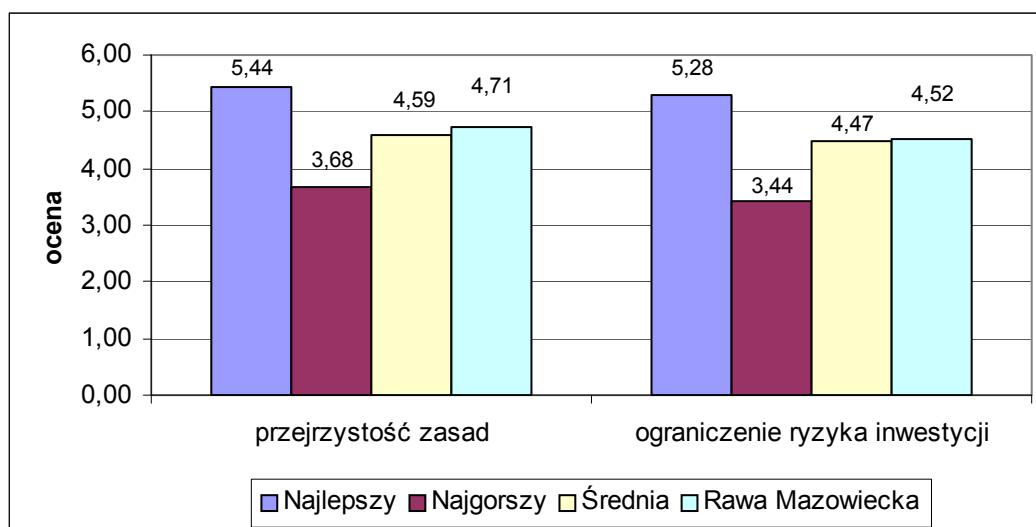
Promocja inwestycyjna – powyżej średniej

14. Bezpieczeństwo inwestycji – w danej kategorii miejscowości

W ramach oceny bezpieczeństwa inwestycji oceniano następujące cechy szczegółowe: Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów. Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 12

Ocena bezpieczeństwa inwestycji w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tabela 12

**Ocena bezpieczeństwa inwestycji w danej gminie w kategorii miejscowości
6-15 tys. mieszkańców**

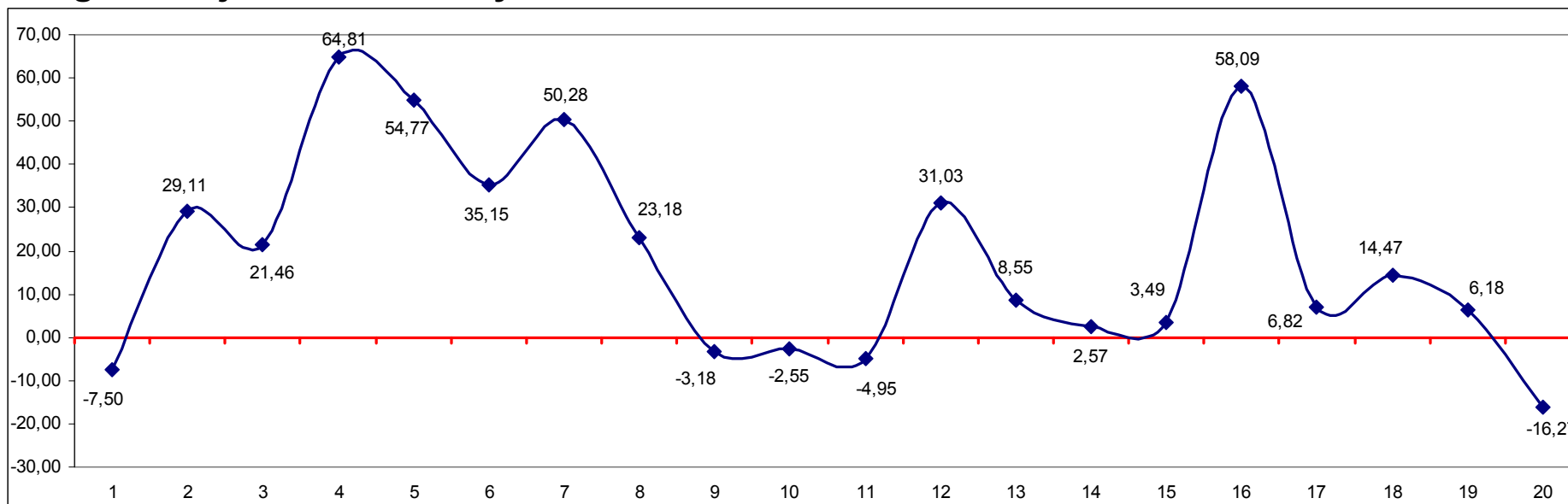
| GMINA | PRZEJRZYŚĆ ZASAD | OGRANICZANIE RYZYKA INWESTYCJI |
|-----------------|------------------|-----------------------------------|
| Najlepszy | 5,44 | 5,28 |
| Najgorszy | 3,68 | 3,44 |
| Średnia | 4,59 | 4,47 |
| Rawa Mazowiecka | 4,71 | 4,52 |

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Przejrzystość zasad – powyżej średniej

Ograniczanie ryzyka inwestycji – powyżej średniej

15. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, max - wynik maksymalny, min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawdliwość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Zakres pomocy w trudnych dla inwestora sytuacjach, 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 13. Dbalność o koszty inwestorów, 14. Dbalność o czas inwestorów, 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 16. Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestora, 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów, 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)

16. Zestawienie wyników w województwie

W poniższym zestawieniu dokonano porównania uzyskanych wyników danej gminy i średnich wyników gmin w danym województwie. Prawa kolumna przedstawia różnice pomiędzy wynikami danej gminy a średnią wojewódzką. Różnica dodatnia pokazuje przewagę gminy a różnica ujemna pokazuje przewagę średniej wojewódzkiej. Porównanie obejmuje 20 cech badanych w trakcie certyfikacji.

| ZAKRES OCENY | GMINA | ŚREDNIA W WOJEWÓDZTWIE | RÓŻNICA |
|---|-------|------------------------|---------|
| 1. Prawdliwość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy | 4,48 | 4,38 | 0,10 |
| 2. Terminowość decyzji. Czy decyzje były podejmowane na czas | 4,86 | 4,41 | 0,45 |
| 3. Szybkość obsługi inwestorów | 4,71 | 4,32 | 0,39 |
| 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.) | 5,48 | 4,73 | 0,74 |
| 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora | 5,10 | 4,62 | 0,47 |
| 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora | 4,86 | 4,39 | 0,47 |
| 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje | 5,19 | 4,56 | 0,63 |
| 8. Zakres pomocy pracowników gminy w trudnych dla inwestora sytuacjach | 4,81 | 4,53 | 0,28 |
| 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych | 4,57 | 4,40 | 0,17 |
| 10. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów | 4,57 | 4,42 | 0,15 |
| 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora | 4,52 | 4,35 | 0,17 |
| 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie | 5,24 | 4,90 | 0,34 |
| 13. Dbalność o koszty inwestorów | 4,52 | 4,15 | 0,38 |
| 14. Dbalność o czas inwestorów | 4,62 | 4,39 | 0,23 |
| 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych | 4,67 | 4,49 | 0,17 |
| 16. Zaangażowanie pracowników gminy w wyjaśnianiu pytań inwestora | 5,24 | 4,63 | 0,61 |
| 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu | 4,57 | 4,25 | 0,32 |
| 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji | 4,71 | 4,41 | 0,31 |
| 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów | 4,52 | 4,24 | 0,28 |
| 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.) | 4,76 | 4,76 | 0,01 |

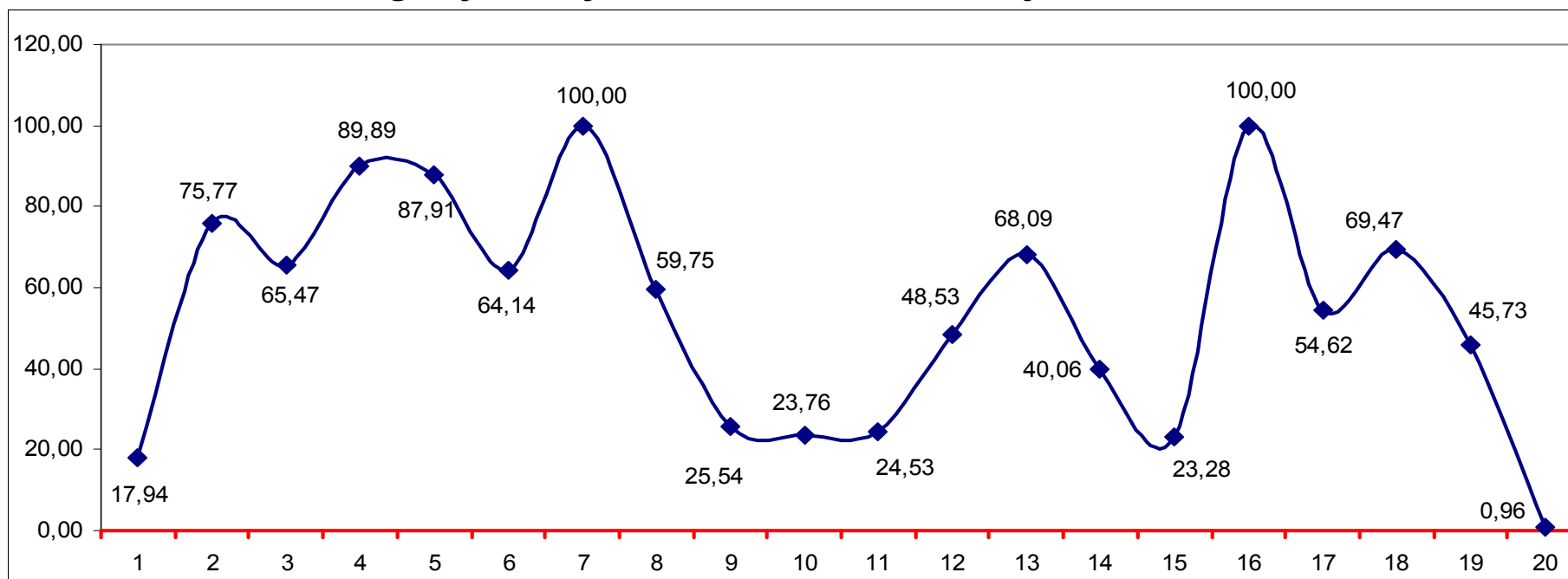
POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Największe różnice in plus dla gminy dotyczą:

1. Środowiska obsługi inwestorów
2. Łatwości dostępu do pracowników podejmujących decyzje
3. Zaangażowania pracowników gminy w wyjaśnianiu pytań inwestora

Różnice in minus dla gminy nie występują.

17. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w województwie łódzkim



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

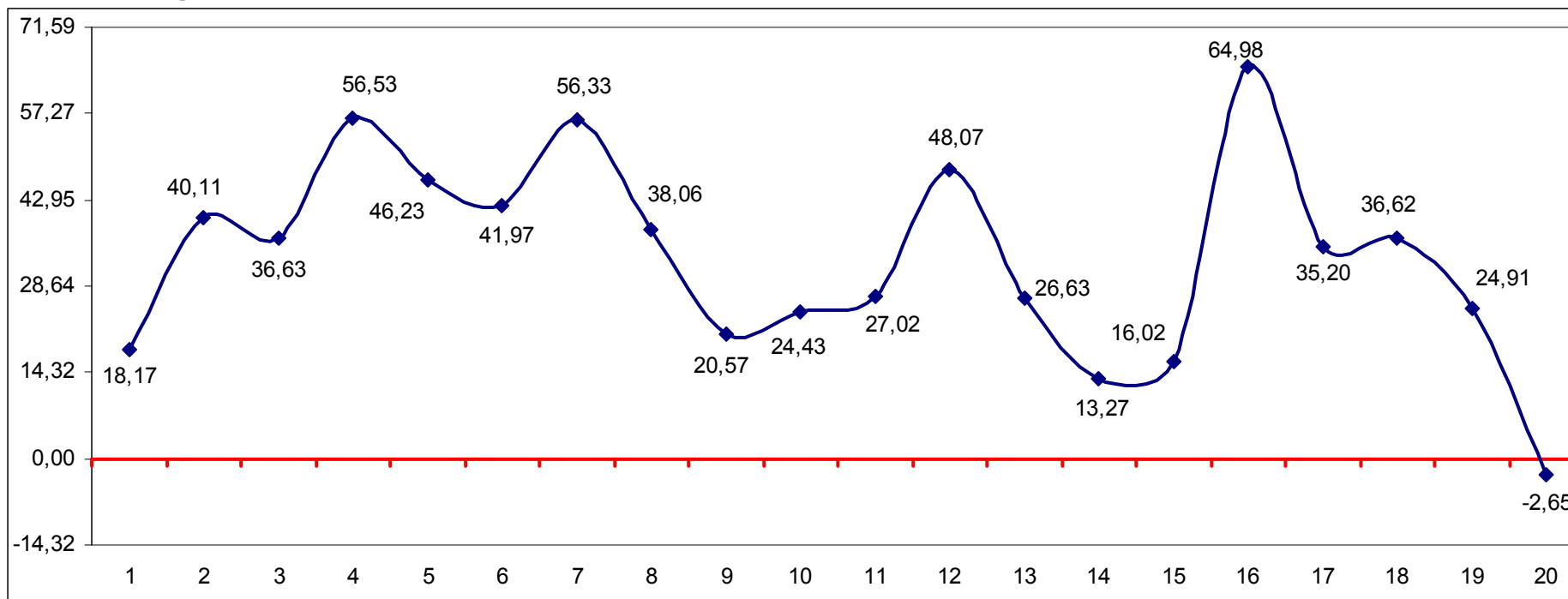
Oznaczenia cech: 1. Prawdliwość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Zakres pomocy w trudnych dla inwestora sytuacjach, 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 13. Dbalność o koszty inwestorów, 14. Dbalność o czas inwestorów, 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 16. Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestora, 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów, 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)

18. Porównanie ocen inwestycji mieszkaniowych i biznesowych

Poniżej zamieszczono porównanie 20 ocenianych cech przez inwestorów mieszkaniowych i biznesowych. Wyodrębnienia dokonano na podstawie deklaracji respondentów.

| ZAKRES OCENY | MIESZKANIOWE | GOSPODARCZE |
|---|--------------|-------------|
| 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy | 4,67 | 4,22 |
| 2. Terminowość decyzji. Czy decyzje były podejmowane na czas | 5,00 | 4,67 |
| 3. Szybkość obsługi inwestorów | 4,92 | 4,44 |
| 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.) | 5,50 | 5,44 |
| 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora | 5,25 | 4,89 |
| 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora | 5,08 | 4,56 |
| 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje | 5,33 | 5,00 |
| 8. Zakres pomocy pracowników gminy w trudnych dla inwestora sytuacjach | 5,08 | 4,44 |
| 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych | 4,75 | 4,33 |
| 10. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów | 4,83 | 4,22 |
| 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora | 4,83 | 4,11 |
| 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie | 5,42 | 5,00 |
| 13. Dbalność o koszty inwestorów | 4,75 | 4,22 |
| 14. Dbalność o czas inwestorów | 4,92 | 4,22 |
| 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych | 4,67 | 4,67 |
| 16. Zaangażowanie pracowników gminy w wyjaśnianiu pytań inwestora | 5,42 | 5,00 |
| 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu | 4,83 | 4,22 |
| 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji | 4,92 | 4,44 |
| 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów | 4,75 | 4,22 |
| 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.) | 4,83 | 4,67 |

19. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie inwestycji mieszkaniowych na tle 179 gmin w Polsce



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

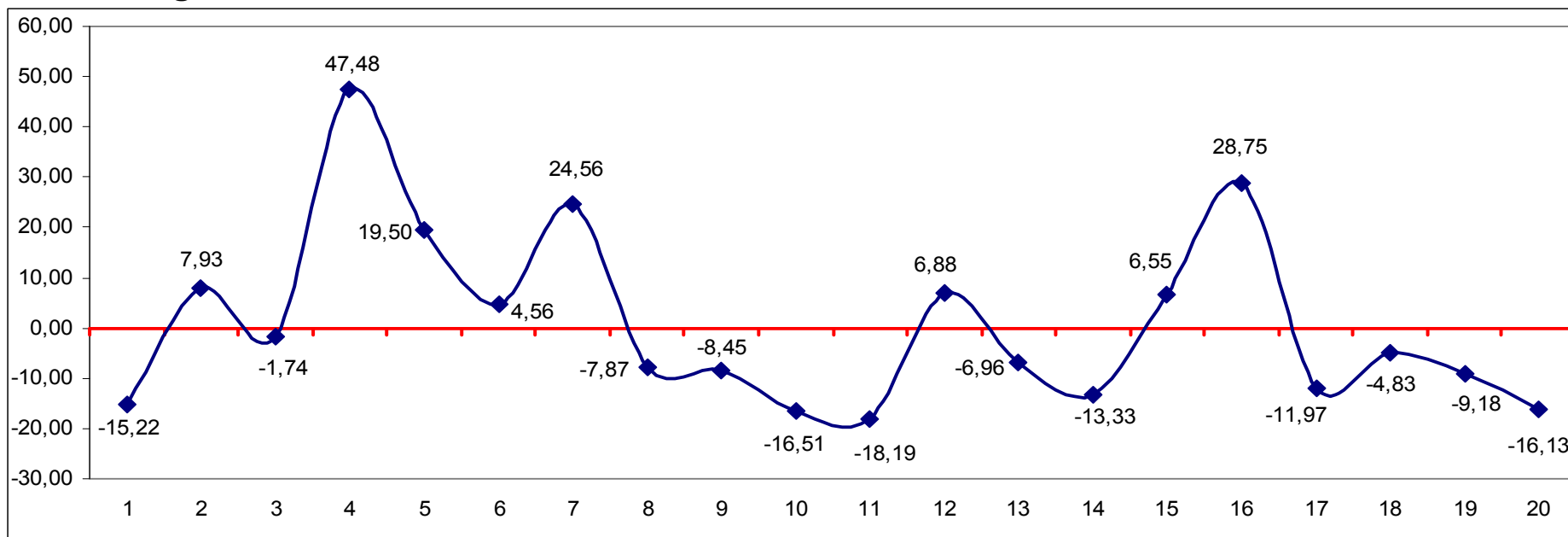
Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, max - wynik maksymalny, min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Zakres pomocy w trudnych dla inwestora sytuacjach, 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 13. Dbłość o koszty inwestorów, 14. Dbłość o czas inwestorów, 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 16. Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestora, 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 19. Dbłość o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów, 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)

20. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie inwestycji gospodarczych na tle 179 gmin w Polsce



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, max - wynik maksymalny, min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawdliwość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 6. Wrażliwość na pojawiające się problemy inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Zakres pomocy w trudnych dla inwestora sytuacjach, 9. Elastyczność i doradztwo przy dopasowaniu planów inwestora do wymogów formalnych, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 13. Dbalność o koszty inwestorów, 14. Dbalność o czas inwestorów, 15. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 16. Zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu pytań inwestora, 17. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 18. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 19. Dbalność o bezpieczeństwo finansowe – sugerowanie i stosowanie rozwiązań ograniczających ryzyko inwestorów, 20. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)

21. Ocena ogólna

Poniżej zamieszczono ogólną ocenę gminy przez inwestorów, następnie wynik średni dla całego kraju, różnicę w stosunku do wyniku średniego, wynik średni dla kategorii i różnicę pomiędzy gminą a średnią dla kategorii. Dodatnie różnice oznaczają przewagę wyników średnich nad wynikami gminy, a ujemne – przewagę gminy.

| OGÓLNA OCENA GMINY | KATEGORIA GMINY – PROCENT RESPONDENTÓW | | | | |
|------------------------|--|--------------|---------|----------------------------|---------|
| | Gmina | Wynik średni | Różnica | Wynik średni dla kategorii | Różnica |
| Wyróżniająco przyjazna | 22,95 | 19,55 | 3,40 | 22,33 | 0,62 |
| Bardzo przyjazna | 46,86 | 41,15 | 5,71 | 43,94 | 2,92 |
| Przyjazna | 26,33 | 26,64 | -0,31 | 24,33 | 2,00 |
| Przeciętna | 3,38 | 9,27 | -5,89 | 7,31 | -3,93 |
| Mało przyjazna | 0,48 | 3,39 | -2,91 | 2,08 | -1,60 |

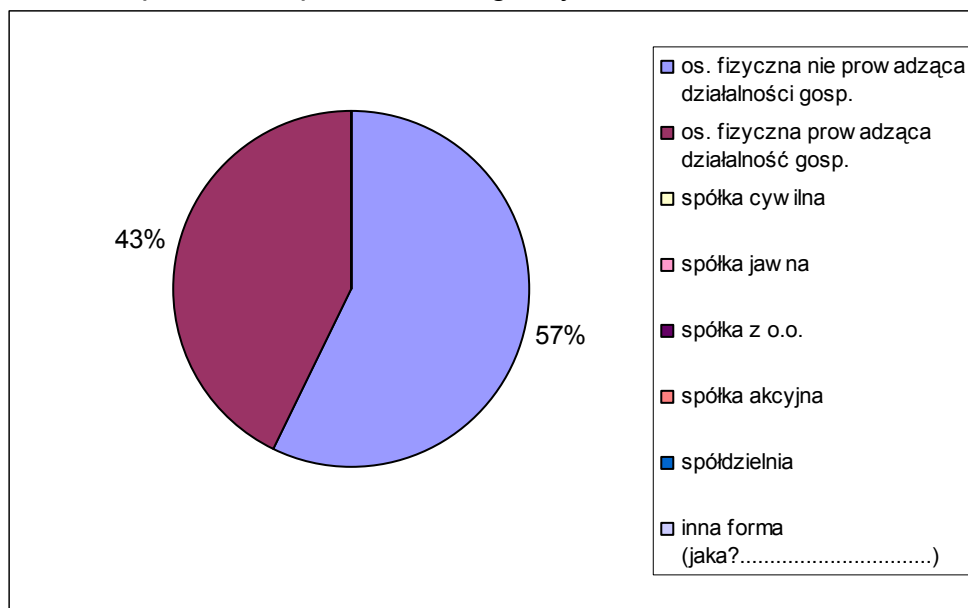
22. Dane o respondentach

Poniżej przedstawiono dane o respondentach z danej gminy:

A. Liczba ankiet ogółem - 5121

B. Liczba ankiet z gminy – 20

C. Forma prawna respondentów z gminy



D. Liczba zatrudnionych w firmach respondentów

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

| WIELKOŚĆ ZATRUDNIENIA | PROCENT RESPONDENTÓW |
|-----------------------|----------------------|
| Mikro do 9 | 78 |
| Małe 10-49 | 22 |
| Średnie 50-249 | 0 |
| Duże pow. 250 | 0 |

E. Rodzaj realizowanej inwestycji

| RODZAJ REALIZOWANEJ INWESTYCJI | PROCENT RESPONDENTÓW |
|---|----------------------|
| Jednorodzinny dom mieszkalny | 50 |
| Wielorodzinny dom mieszkalny | 0 |
| Obiekt handlowy | 0 |
| Obiekt usługowy | 9 |
| Obiekt produkcyjny | 5 |
| Budynek inwentarski lub dla agrobiznesu | 18 |
| Pensjonat/hotel/zajazd | 0 |
| Obiekt gastronomiczny | 0 |
| Inwestycja drogowa | 0 |
| Inna inwestycja infrastrukturalna | 0 |
| Inna | 18 |
| RAZEM | 100 |

F. Uwagi respondentów

- brak parkingu
- kanalizacja
- poprawić drogi, pomóc agroturystyce
- starać się zatrzymać ludzi młodych, tworzyć więcej miejsc pracy, starać się bardziej reklamować miasto

23. Silne strony Gminy Rawa Mazowiecka

A. Według audytora

- Bardzo atrakcyjna lokalizacja przy drodze międzynarodowej E67 Warszawa-Praga i drodze krajowej nr 72 do Łodzi
- Centralne położenie w stosunku do wielkich aglomeracji Warszawy i Łodzi
- Atrakcyjne i malownicze położenie w dolinie rzeki Rawki
- Znakomite warunki rekreacyjno-wypoczynkowe
- Bardzo dobre warunki dla rozwoju inwestycji mieszkaniowych
- Sukcesy w przyciągnięciu indywidualnych inwestorów mieszkaniowych
- Aktualny plan przestrzennego zagospodarowania dla obszaru całej gminy
- Koncentracja terenów inwestycyjnych i infrastruktury technicznej przy drodze E 67
- Powołanie „Zespołu zadaniowego ds. planowania i realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych”
- Aktywny i kreatywny długoletni wójt gminy
- Bardzo dobry klimat współpracy między władzami i pracownikami UG a miejscowym biznesem i mieszkańcami
- Prężny rozwój małej przedsiębiorczości
- Organizowanie się środowiska małych przedsiębiorców w Lokalne Grupy Działania celem umożliwienia sięgnięcia po środki unijne
- Wysoki udział inwestycji własnych w budżecie gminy
- Systematyczny rozwój infrastruktury technicznej
- Niska cena gruntów
- 75% to grunty V i VI klasy
- Promowanie przez gminę terenów prywatnych
- Niskie podatki, zwolnienie rolników z płacenia podatków w ogóle
- Ładnie prezentujący się, nowoczesny budynek UG
- Kultywowanie tradycji ludowych

24. Słabe strony Gminy Rawa Mazowiecka

A. Z raportu audytora:

- Brak własnych terenów inwestycyjnych
- Niewystarczająca promocja biznesowych ofert inwestycyjnych
- Niewystarczający poziom infrastruktury technicznej (kanalizacja, gaz)

25. Sugestie audytora dla Gminy Rawa Mazowiecka

A. Z raportu audytora:

- Należałoby zintensyfikować działania w zakresie rozbudowy infrastruktury kanalizacyjnej i gazowej oraz utwardzenia dróg gminnych
- Wskazane byłoby zwiększenie nakładów na promocję, konieczne zintensyfikowanie działań promujących gminę i jej ofertę inwestycyjną
- Dobrze byłoby uatrakcyjnić ofertę inwestycyjną o wykupione przez gminę atrakcyjne inwestycyjnie grunty prywatne. Zwiększyć ich wartość poprzez doprowadzenie mediów, scalenie a następnie korzystnie sprzedać. Uzyskane w ten sposób środki ponownie przeznaczyć na zakup gruntów.

26. Ocena korzyści ekonomicznych z lokalizacji inwestycji zagranicznych w gminie Rawa Mazowiecka, powiat rawski województwo łódzkie 2006

1. Uwagi wprowadzające

1.1 W 2006 roku, po raz drugi z kolei Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym przeprowadził badanie efektywności ekonomicznej lokalizacji inwestycji zagranicznych w gminach, które w 2006 roku uczestniczyły w konkursie „Gmina Fair Play – Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji”. Badania te wykorzystują bez zmian metodologię zaproponowaną w 2005 roku, ale bardzo uaktualniono zakres danych. O ile w ocenie 2005 roku posługiwano się zasadniczo danymi na temat kosztów pracy oraz udziału kosztów pracy w produkcji z 2002 roku, a stawkami podatkowymi z 2004 roku, to w przedstawionych badaniach normą było wykorzystanie danych na temat kosztów pracy i ich udziału w produkcji z 2005 roku, a stawek podatkowych z 2006 roku. Dane obliczeniowe modelu częściowo oparto na danych pochodzących z Eurostatu, GUS i Międzynarodowej Organizacji Pracy oraz na szacunkach własnych, zaznaczając w opracowaniu, które dane pochodziły bezpośrednio z poszczególnych instytucji, a które oszacowano. Badanie zachowując przejrzystość metodologii zaproponowanej w 2005 roku, posługuje się znacznie bardziej aktualnymi danymi.

1.2. Analizując uzyskane wyniki badawcze warto zwrócić uwagę na trzy zasadnicze zjawiska. Po pierwsze, w krajach Europy Centralnej nastąpił na przestrzeni lat 2002-2005 pewien wzrost płac realnych, jednak wobec wahań kursów walut krajów Europy Centralnej, w tym zwłaszcza w Polsce, wzrost ten mierzony w euro nie był duży. Po drugie, niektóre kraje „starej” Unii Europejskiej (dawnej 15) podjęły działania na rzecz zmniejszenia udziału kosztów pracy w produkcji. Dobrowolne ograniczenia w tym względzie, wspierane czasami przez związki zawodowe, doprowadziły do istotnych spadków udziału kosztów pracy w produkcji np. we Włoszech (z 0,56 do 0,48) oraz w Niemczech (z 0,73 do 0,66), a także w mniejszym stopniu w innych krajach. Wyjątkami od tego trendu była Francja (wzrost udziału kosztów pracy w produkcji z 0,59 do 0,66) oraz Dania (wzrost z 0,70 do 0,74). Trzecim zjawiskiem był proces obniżania stawek CIT w krajach Europy Zachodniej obserwowany w latach 2004-2006, np. w Austrii w latach 2004-2006 zaobserwowano spadek CIT o 9 punktów procentowych, w Holandii o 5,6 punktów procentowych, w Grecji o 6 punktów

procentowych, w Finlandii o 3 punkty procentowe i Danii o 2 punkty procentowe. Nałożenie się skutków tych trzech zjawisk powinno teoretycznie sprzyjać spadkowi indeksów konkurencyjności krajów Europy Centralnej, z których Polska w latach 2004-2006 nie zmieniła stawek podatkowych, notując dodatkowo pewien wzrost płac realnych. Jednak uzyskane wyniki nie tylko nie potwierdziły spadku konkurencyjności Polski jako miejsca lokalizacji inwestycji zagranicznych, a wręcz przeciwnie potwierdziły bardzo wysoką konkurencyjność Polski i polskich lokalizacji w przyciąganiu inwestorów.

1.3. Inwestorzy zagraniczni, którzy zamierzają zlokalizować na terenie danej gminy inwestycję od podstaw (*greenfield investment*) potrzebują informacji w jakim zakresie na danym terenie można liczyć na uzyskanie korzyści ekonomicznych związanych z niższym opodatkowaniem działalności gospodarczej oraz niższym kosztem zasobów, zasadniczo zasobów pracy. Wstępne zorientowanie ekonomiczne jest podstawą dokonywania szczegółowych kalkulacji indywidualnych przez poszczególnych inwestorów. Zorientowanie to powinno brać za punkt wyjścia warunki ekonomiczne istniejące w kraju pochodzenia kapitału oraz na danym terenie w Polsce. Dotychczas przedstawiane oceny korzyści ekonomicznych z tytułu przenoszenia działalności gospodarczej brały pod uwagę średnie różnice w warunkach prowadzenia działalności gospodarczej pomiędzy krajami.

1.4. W przedstawionej ocenie prezentuje się różnice pomiędzy średnimi warunkami ekonomicznymi z kraju inwestora i konkretnymi warunkami ekonomicznymi w danej gminie w Polsce. Ponieważ statystyki wynagrodzeń w Polsce opracowuje się w układzie powiatów, w uproszczeniu przyjęto, że dane dla danego powiatu odpowiadają danym dla danej gminy. Pozwala to na bardzo precyzyjne określenie konkretnych korzyści z lokalizacji nowej działalności gospodarczej w danej gminie. Szczegółowy opis pełnego modelu obliczeniowego zawarty jest w roboczym raporcie badawczym Instytutu Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym: *Tax and Labor Cost Competition in Central Europe in European Union Pre –Accession Period*, autorstwa Przemysława Kulawczuka, Mieczysława Bąka i Anny Szcześniak. Jest on możliwy do pobrania ze strony Instytutu <http://www.iped.pl/> Opis modelu obliczeniowego w języku polskim zawarty jest w artykule P. Kulawczuka zamieszczonym w recenzowanym czasopiśmie naukowym „Gospodarka Narodowa” numer 10 z roku 2005. Angielski tekst artykułu ukazał się również w wydaniu jubileuszowym „Gospodarki Narodowej” z okazji 100-lecia Szkoły Głównej Handlowej: „National Economy” 10/2006.

2. Podstawy obliczeniowe, zasadnicze założenia oraz postać modelu

2.1. Podstawy obliczeniowe

Przedstawiony model obliczeniowy opiera się na założeniu, że przedsiębiorca posiadający zakład produkcyjny w jednym z 15 krajów „starej” Unii Europejskiej przenosi swoją działalność gospodarczą do Polski. Zakłada się w uproszczeniu, że zużycie kapitału oraz koszty materiałowe są takie same w starej, jak i nowej lokalizacji, natomiast zasadnicze dwa czynniki generujące korzyści ekonomiczne wynikają z zastosowania różnych stawek opodatkowania przedsiębiorstw CIT oraz

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

różnic w kosztach pracy. Poniżej przedstawiono zmiany stawek podatku CIT w krajach UE oraz w czterech krajach Europy Centralnej.

Tabela 1. Najwyższe stawki nominalnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) w %

| | Rok i wysokość stawki | | | | | | | | |
|-----------------|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2006 |
| Polska | 38 | 36 | 34 | 30 | 28 | 28 | 27 | 19 | 19 |
| Węgry | 19,6 | 19,6 | 19,6 | 19,6 | 19,6 | 19,6 | 19,6 | 17,7 | 17,7 |
| Czechy | 39 | 35 | 35 | 31 | 31 | 31 | 31 | 28 | 24 |
| Słowacja | 40 | 40 | 40 | 29 | 29 | 25 | 25 | 19 | 19 |
| Niemcy | 56,7 | 56 | 51,6 | 51,6 | 38,3 | 38,3 | 39,6 | 38,3 | 38,9 |
| Holandia | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 29,6 |
| Francja | 36,7 | 41,7 | 40 | 36,7 | 36,4 | 35,4 | 35,4 | 35,4 | 34,4 |
| Szwecja | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| Austria | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 | 25 |
| Belgia | 40,2 | 40,2 | 40,2 | 40,2 | 40,2 | 40,2 | 34 | 34 | 34 |
| Dania | 34 | 34 | 32 | 32 | 30 | 30 | 30 | 30 | 28 |
| Grecja | 40 | 40 | 40 | 40 | 37,5 | 35 | 35 | 35 | 29 |
| Irlandia | 36 | 32 | 28 | 24 | 20 | 16 | 12,5 | 12,5 | 12,5 |
| Włochy | 53,2 | 41,3 | 41,3 | 41,3 | 40,3 | 40,3 | 38,3 | 37,3 | 38,3 |
| Luksemburg | 39,3 | 37,5 | 37,5 | 37,5 | 37,5 | 30,4 | 30,4 | 30,4 | 30,4 |
| Portugalia | 39,6 | 37,4 | 37,4 | 35,2 | 35,2 | 33 | 33 | 27,5 | 27,5 |
| Finlandia | 28 | 28 | 28 | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 | 26 |
| Hiszpania | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| Wielka Brytania | 31 | 31 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |

Źródło: *Structures of the Taxation Systems in the European Union*. European Commission Directorate General Taxation and Customs Union, Luxembourg 2004, s. 116, OECD:
<http://www.oecd.org/dataoecd/25/56/17459.xls> z 3 listopada 2006 roku.

W analizowanym modelu przyjęto stawki podatkowe z 2006 roku. Według założeń modelu przenosi się wytwarzanie wartości dodanej z 15 krajów „starej” UE do konkretnej gminy w Polsce. Natomiast produkcję lub usługi z danej działalności można sprzedać na jednolitym rynku europejskim za ceny międzynarodowe. Największą częścią przenoszonej wartości dodanej są koszty pracy. Poniżej przedstawiono udział kosztów pracy w wytwarzanej wartości dodanej w 15 krajach UE w roku 2005. Jeżeli były odstępstwa od tej zasady podano je poniżej tabeli. W tabeli 3 podano różnice w udziałach kosztów pracy w produkcie w latach 2002-2005.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 2. Udział kosztów pracy w wytwarzanej wartości dodanej (produkcje) w poszczególnych rodzajach działalności w 2005 roku

| KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU | Rodzaj działalności – Sekcja EKD | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|--|-------------|------------------|----------------------|---|------------------------|-------------------------------------|----------|------------------------------------|--|
| | Przetwórstwo przemysłowe | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę | Budownictwo | Handel i naprawy | Hotele i restauracje | Transport, gospodarka magazynowa i łączność | Pośrednictwo finansowe | Obsługa nieruchomości i firm; nauka | Edukacja | Ochrona zdrowia i opieka społeczna | Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna |
| Belgia | 0,64 | 0,39 | 0,56 | 0,54 | 0,57 | 0,57 | 0,54 | 0,30 | 0,93 | 0,73 | 0,63 |
| Dania | 0,74 | 0,19 | 0,72 | 0,73 | 0,72 | 0,47 | 0,52 | 0,39 | 0,88 | 0,90 | 0,55 |
| Niemcy | 0,66 | 0,42 | 0,64 | 0,65 | 0,70 | 0,52 | 0,55 | 0,27 | 0,91 | 0,68 | 0,47 |
| Grecja | 0,46 | 0,50 | 0,32 | 0,21 | 0,17 | 0,33 | 0,39 | 0,11 | 0,96 | 0,52 | 0,36 |
| Hiszpania | 0,60 | 0,25 | 0,59 | 0,51 | 0,51 | 0,40 | 0,51 | 0,31 | 0,83 | 0,78 | 0,56 |
| Francja | 0,65 | 0,43 | 0,57 | 0,63 | 0,65 | 0,62 | 0,60 | 0,39 | 0,90 | 0,68 | 0,55 |
| Irlandia | 0,33 | 0,66 | 0,47 | 0,67 | 0,55 | 0,32 | 0,27 | 0,76 | 0,84 | 0,52 | b.d. |
| Włochy | 0,48 | 0,41 | 0,37 | 0,48 | 0,43 | 0,53 | 0,18 | 0,73 | 0,68 | 0,48 | b.d. |
| Luksemburg | 0,69 | 0,30 | 0,68 | 0,53 | 0,55 | 0,44 | 0,45 | 0,36 | 0,93 | 0,73 | 0,65 |
| Holandia | 0,58 | 0,27 | 0,62 | 0,59 | 0,49 | 0,52 | 0,49 | 0,48 | 0,86 | 0,76 | 0,60 |
| Austria | 0,58 | 0,41 | 0,52 | 0,54 | 0,48 | 0,59 | 0,54 | 0,26 | 0,90 | 0,86 | 0,62 |
| Portugalia | 0,61 | 0,29 | 0,64 | 0,60 | 0,46 | 0,56 | 0,40 | 0,27 | 0,95 | 0,77 | 0,62 |
| Finlandia | 0,55 | 0,27 | 0,66 | 0,59 | 0,79 | 0,39 | 0,55 | 0,36 | 0,90 | 0,87 | 0,68 |
| Szwecja | 0,67 | 0,24 | 0,83 | 0,73 | 0,69 | 0,56 | 0,55 | 0,43 | 0,88 | 0,89 | 0,72 |
| Wlk. Brytania | 0,70 | 0,32 | 0,50 | 0,62 | 0,71 | 0,71 | 0,47 | 0,42 | 0,92 | 0,84 | 0,60 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu. Dane dla Grecji, Hiszpanii, Wielkiej Brytanii, Portugalii i Francji z 2004 roku; dane dla Szwecji z 2003 roku. B.d. – brak danych.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 3. Zmiany udziału kosztów pracy w wytwarzanej wartości dodanej (produkcje) w poszczególnych rodzajach działalności w latach 2002- 2005 (w setnych udziału kosztów pracy w produkcji)

| KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU | Rodzaj działalności – Sekcja EKD | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|--|-------------|------------------|----------------------|---|------------------------|-------------------------------------|----------|------------------------------------|--|
| | Przetwórstwo przemysłowe | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę | Budownictwo | Handel i naprawy | Hotele i restauracje | Transport, gospodarka magazynowa i łączność | Pośrednictwo finansowe | Obsługa nieruchomości i firm; nauka | Edukacja | Ochrona zdrowia i opieka społeczna | Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna |
| Belgia | -0,02 | 0,00 | -0,04 | -0,04 | 0,03 | -0,06 | -0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | -0,02 |
| Dania | 0,04 | 0,00 | -0,07 | 0,00 | 0,02 | -0,11 | -0,07 | 0,01 | -0,01 | 0,01 | -0,06 |
| Niemcy | -0,07 | -0,03 | -0,02 | -0,02 | 0,01 | -0,04 | -0,11 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| Grecja | -0,02 | -0,02 | 0,01 | 0,01 | -0,02 | -0,03 | -0,07 | 0,02 | 0,05 | 0,02 | -0,08 |
| Hiszpania | 0,00 | 0,01 | -0,04 | -0,01 | 0,01 | -0,01 | 0,00 | -0,02 | -0,02 | -0,01 | 0,00 |
| Francja | 0,06 | 0,01 | -0,03 | -0,05 | 0,11 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | -0,02 |
| Irlandia | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Włochy | -0,08 | 0,15 | -0,05 | 0,14 | -0,01 | 0,11 | -0,27 | 0,55 | -0,17 | -0,42 | b.d. |
| Luksemburg | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Holandia | -0,05 | 0,03 | -0,05 | -0,02 | -0,01 | -0,03 | -0,08 | 0,03 | -0,03 | -0,13 | -0,09 |
| Austria | 0,00 | -0,02 | -0,02 | -0,02 | -0,03 | 0,04 | -0,06 | -0,02 | 0,00 | -0,04 | -0,27 |
| Portugalia | -0,02 | -0,08 | 0,06 | 0,11 | -0,15 | 0,07 | b.d. | 0,03 | 0,04 | -0,14 | -0,10 |
| Finlandia | -0,03 | 0,00 | -0,04 | 0,00 | -0,02 | 0,01 | 0,13 | 0,01 | 0,02 | -0,01 | -0,20 |
| Szwecja | 0,01 | 0,02 | -0,01 | 0,01 | 0,03 | -0,02 | -0,05 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | -0,18 |
| Wlk. Brytania | -0,04 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,02 | -0,02 | 0,00 | -0,01 | -0,09 | -0,21 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu. Zamiast danych z 2005 roku dane dla Grecji, Hiszpanii, Wielkiej Brytanii, Portugalii i Francji z 2004 roku; dane dla Szwecji z 2003 roku. B.d. – brak danych.

Jak przedstawiają wyniki obliczeń dokonanych na danych Eurostatu udział kosztów pracy w wytworzonej wartości dodanej w krajach będących głównymi dostawcami kapitału wynosił najczęściej od 0,60 do 0,70 co może świadczyć o bardzo dużym obciążeniu wytwarzanej produkcji kosztami pracy w Europie Zachodniej. W tabeli 3 przedstawiono zmiany tych wskaźników w latach 2002-2005, obserwując przeważający proces ograniczania tego udziału w większości krajów. Największe sukcesy w zakresie ograniczenia kosztów pracy w wytwarzanej produkcji przemysłowej zaobserwowano we Włoszech i Niemczech. Poważne podniesienie się omawianych wskaźników zanotowano we Francji i Danii.

Przenoszenie wytwarzania wartości dodanej z kraju do kraju było uzasadnione zasadniczo ze względu na istotne różnice w kosztach pracy pomiędzy danym krajem Unii Europejskiej a docelową lokalizacją danej gminy w Polsce. W poniższej tabeli przedstawiono godzinowe koszty pracy w 15 krajach Unii Europejskiej i w powiecie rawskim, w którym znajduje się gmina Rawa Mazowiecka. Koszty te obliczono dzieląc wartość kosztów pracy na jednego zatrudnionego przez przeciętną ilość przepracowanych godzin pracy w roku. Czasami, gdy brakowało bezpośrednich danych z danego roku, ale można było je oszacować przy wykorzystaniu miar

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

pośrednich, pochodzących z tego samego źródła (Eurostatu), czyniono to licząc się z bardzo niewielkimi różnicami (nie przekraczającymi 1-3% wartości), których jednak nie wyszczególniano w opisie dla większej przejrzystości. Obliczenia te można było zrealizować za pomocą danych Eurostatu dla wszystkich krajów z wyjątkiem obliczeń dla Francji, Irlandii, Niderlandów, Wielkiej Brytanii. Dla tych krajów obliczono liczbę przepracowanych godzin na jednego zatrudnionego przy pomocy danych Międzynarodowej Organizacji Pracy. Koszty pracy dla Polski i polskich gmin wyliczono przy pomocy danych GUS i Eurostatu, przyjmując przeciętny dla całego kraju poziom obciążeń płac brutto kosztami ubezpieczeń społecznych i innych obciążeń płac. Przedstawione dane mają charakter oszacowań.

Tabela 4. Koszty pracy w euro na w godzinę przepracowaną w poszczególnych rodzajach działalności w 2005 roku

| KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU | Rodzaj działalności – Sekcja EKD | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|--|-------------|------------------|----------------------|---|------------------------|-------------------------------------|----------|------------------------------------|--|
| | Przetwórstwo przemysłowe | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę | Budownictwo | Handel i naprawy | Hotele i restauracje | Transport, gospodarka magazynowa i łączność | Pośrednictwo finansowe | Obsługa nieruchomości i firm; nauka | Edukacja | Ochrona zdrowia i opieka społeczna | Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna |
| Belgia | 31,71 | 53,28 | 26,02 | 26,23 | 19,57 | 29,73 | 40,88 | 30,41 | 25,19 | 34,32 | 24,98 |
| Dania | 27,60 | 31,74 | 27,68 | 25,88 | 17,41 | 25,90 | 42,17 | 29,48 | 35,24 | 29,17 | 27,04 |
| Niemcy | 30,27 | 38,32 | 19,52 | 21,40 | 13,37 | 21,52 | 34,23 | 22,75 | 25,82 | 27,39 | 20,09 |
| Grecja | 9,17 | 16,28 | 8,21 | 8,41 | 8,69 | 11,34 | 17,82 | 7,88 | 18,07 | 21,60 | 11,10 |
| Hiszpania | 15,73 | 26,61 | 13,13 | 10,94 | 17,88 | 15,67 | 30,85 | 17,20 | 16,38 | 23,43 | 18,76 |
| Francja | 22,00 | 34,83 | 18,51 | 17,98 | 15,78 | 20,65 | 31,54 | 24,33 | 21,88 | 23,27 | 18,94 |
| Irlandia | 18,96 | 25,19 | 23,44 | 14,97 | 12,37 | 21,48 | 28,94 | 20,71 | 27,31 | 33,35 | 29,40 |
| Włochy | 19,22 | 28,93 | 16,85 | 14,02 | 16,80 | 21,05 | 31,82 | 18,51 | 28,87 | 31,05 | 27,50 |
| Luksemburg | 29,22 | 37,58 | 21,15 | 21,86 | 16,97 | 31,28 | 53,31 | 24,72 | 43,80 | 42,93 | 31,18 |
| Holandia | 22,47 | 29,29 | 20,26 | 23,42 | 25,19 | 23,82 | 35,46 | 26,31 | 26,38 | 30,75 | 26,74 |
| Austria | 23,46 | 39,82 | 19,70 | 16,39 | 15,45 | 19,29 | 32,69 | 19,79 | 22,73 | 28,31 | 18,82 |
| Portugalia | 6,67 | 18,70 | 6,38 | 6,63 | 4,13 | 12,12 | 21,54 | 9,99 | 13,81 | 18,42 | 10,93 |
| Finlandia | 26,45 | 28,67 | 22,07 | 18,45 | 15,54 | 20,62 | 30,00 | 25,55 | 20,13 | 26,56 | 21,68 |
| Szwecja | 25,89 | 30,43 | 22,74 | 21,61 | 14,96 | 24,85 | 33,78 | 28,81 | 24,56 | 21,04 | 22,55 |
| Wlk. Brytania | 22,97 | 33,51 | 18,87 | 11,95 | 8,96 | 23,44 | 23,51 | 18,54 | 18,93 | 19,93 | 13,27 |
| Rawa Mazowiecka powiat rawski | 3,03 | 4,10 | 2,78 | 2,45 | 3,26 | 2,34 | b.d. | 4,39 | 4,62 | 3,94 | 3,13 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu, GUS i ILO, uwaga: dla Wielkiej Brytanii, Grecji, Hiszpanii, Francji – dane z 2004 roku, dla Szwecji – dane z 2003 roku, dla Portugalii dane z 2002 roku

Przedstawione w tabeli 4 dane wskazują na dość duży stopień różnic w kosztach pracy w 2005 roku zarówno pomiędzy krajami Unii Europejskiej, jak i pomiędzy UE, a danym powiatem w Polsce, który obejmuje analizowaną gminę.

2.2. Założenia modelu

- 1) Podstawy opodatkowania i koszty kapitału w dwóch krajach są takie same,
- 2) Wydajność fizyczna pracy oraz produktywność majątku trwałego są takie same w obydwu lokalizacjach,
- 3) Stara lokalizacja produkcji może zredukować koszty proporcjonalnie w odniesieniu do redukcji rozmiarów produkcji,
- 4) Nowa lokalizacja produkcji kopiuje pozornie strukturę kosztów ze starej lokalizacji, jednak w ujęciu rzeczywistym dodatkowe zyski są uzyskiwane z tańszej siły roboczej i niższych podatków CIT,
- 5) Wskaźniki zużycia kapitału stałego w produkcji globalnej oraz wartości dodanej brutto w kraju pochodzenia zagranicznej inwestycji bezpośredniej oraz w nowej fabryce uruchamianej w ramach zagranicznej inwestycji bezpośredniej są takie same.
- 6) Analizujemy produkcję dóbr finalnych przy obecnych cenach, co oznacza tworzenie wartości dodanej brutto (aproksymacji produkcji dodanej brutto). Pomijane jest zużycie pośrednie.
- 7) Zakładamy, że przedsiębiorstwo posiada zakłady w dwóch porównywanych krajach (w dwóch lokalizacjach) i zużycie kapitału jest odzwierciedlane w wartości dodanej brutto (nie omawiamy zagadnienia inwestycji kapitałowej).
- 8) Jest to porównanie wyników produkcyjnych osiąganych w dwóch lokalizacjach, z zakładami wyposażonymi w ten sam sposób, z takim samym zużyciem kapitału w odniesieniu do stworzonej wartości dodanej brutto.
- 9) Towary są sprzedawane na jednolitym rynku europejskim za ceny międzynarodowe.
- 10) Przyjmujemy, że istnieją możliwości przeniesienia różnych rodzajów działalności na podobnych zasadach jak działalność przemysłowa.

2.3. Postać strukturalna modelu

Proponowana koncepcja jest oparta na założeniu, że korzyść podatkowa i z tytułu kosztów pracy wynikająca z przeniesienia produkcji (dalej przyjęto, że zamiast „rodzaju działalności”, dla jasności wyводу, będzie się używać sformułowania „produkcji”) z jednego kraju do drugiego jest ustalana na podstawie pomiarów różnic w należnych podatkach i poniesionych kosztach pracy.

Przyjęto, że przewaga podatkowa i z tytułu kosztów pracy z realizacji bezpośredniej inwestycji zagranicznej (FDI) jest tworzona w wyniku zwiększenia zysku po opodatkowaniu wynikającego z różnic w stawkach CIT i różnic w kosztach pracy. W prezentowanym opracowaniu pominięto wyprowadzanie wzoru na konkurencyjność podatkową i z tytułu kosztów pracy z tytułu przenoszenia produkcji przemysłowej, odsyłając do pracy wskazanej na wstępie. Ostateczna postać modelu konkurencyjności podatkowej i z tytułu kosztów pracy z tytułu FDI jest następująca:

$$TA_{FDI} = MM [(EP_1 + a \cdot b)(1 - TSR_2) - EP_1(1 - TSR_1)] \quad (1)$$

Gdzie:

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

TA_{FDI} – przewaga podatkowa i z tytułu kosztów pracy wynikająca z FDI (zwiększenie zysku po opodatkowaniu w wyniku redukcji stawek podatkowych + zwiększenie zysku z tytułu redukcji kosztów pracy)

TSR_i - Ustawowa stawka opodatkowania CIT w kraju i , gdzie $i = 1, 2$

EP_1 - Istniejąca stopa zysku na jednostkę wartości dodanej brutto w kraju 1-szym

a – udział pracy w przemysłowej wartości dodanej brutto w kraju eksportującym kapitał

b – względna różnica w kosztach pracy pomiędzy eksporterem a importerem kapitału

MM – wartość przeniesionej produkcji przemysłowej z kraju eksportera kapitału

Jeżeli przyjmiemy, że wartość przeniesionej produkcji wyniesie 1 jednostkę pieniężną to model będzie pokazywał wartość indeksu korzyści podatkowych i socjalnych na jednostkę wartości dodanej. Indeks ten będzie oznaczony jako: TAI_{FDI}

$$TAI_{FDI} = (EP_1 + a \cdot b)(1 - TSR_2) - EP_1(1 - TSR_1) \quad (2)$$

Jeżeli przenosi się produkcję nieopłacalną o zerowej stopie rentowności w stosunku do produkcji dodanej brutto to indeks będzie miał postać:

$$TAI_{FDI} = a \cdot b(1 - TSR_2) \quad (3)$$

Indeks ten można nazwać indeksem ratunkowym (*Rescue Index*) ponieważ pokazuje on korzyści inwestora z tytułu przeniesienia nierentownej produkcji, która w przeciwnym razie musiałaby być zamknięta. Stąd indeks ten ma w nazwie ratunkowy.

3. Uzyskane wyniki w zakresie korzyści ekonomicznych z tytułu lokalizacji inwestycji zagranicznych z 15 krajów Unii Europejskiej do gminy Rawa Mazowiecka, według rodzajów działalności

3.1. Przeniesienie nierentownej produkcji

Jeżeli określonego typu działalność staje się nieopłacalna lub jej rentowność w relacji do sprzedaży jest równa zero to w dłuższym okresie czasu tego typu działalność nie może być kontynuowana. Oznacza to, że istniejące miejsca pracy muszą być zlikwidowane lub przeniesione do innych krajów. Przeniesienie za granicę części miejsc pracy, np w zakresie produkcji może sprzyjać zachowaniu innych miejsc pracy w zakresie danego biznesu. Jeżeli dzięki przeniesieniu części miejsc pracy do krajów o niższych kosztach udaje się polepszyć rentowność do poziomu akceptowalnego na rynku to działanie tego typu może mieć charakter celowy. W takiej sytuacji przeniesienie tworzenia wartości dodanej do krajów o tańszych kosztach zasobów pracy i niższych podatkach może sprzyjać ratowaniu miejsc pracy w kraju o wyższych kosztach.

Poniżej przedstawiono tablicę z wyliczeniami wartości oszczędności, które można osiągnąć w wyniku przeniesienia nierentownej działalności do Polski, a w szczególności na teren gminy Rawa Mazowiecka. Oczywiście, o ile w przypadku przeniesienia działalności przemysłowej również produkt tej działalności dałoby się z reguły sprzedać na rynku międzynarodowym, o tyle nie dotyczy to w pełni każdego z

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

przedstawionych rodzajów działalności. Mimo tego w każdym rodzaju działalności podobne przeniesienia są możliwe. Obliczeń dokonano adaptując postać modelu (3).
Tabela 5. Średnie zyski z przeniesienia 1 EUR wartości dodanej brutto nierentownej produkcji z państw członkowskich UE do Polski, powiat rawski, gmina Rawa Mazowiecka w 2005 roku (stawki podatkowe z 2006 roku) w EUR na jednostkę wartości dodanej brutto

| KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU | ŚREDNIE ZYSKI W EURO NA 1 EURO WARTOŚCI PRODUKTU (WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO) | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|--|-------------|------------------|----------------------|---|------------------------|-------------------------------------|----------|------------------------------------|--|
| | Rodzaj działalności – Sekcja EKD | | | | | | | | | | |
| | Przetwórstwo przemysłowe | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę | Budownictwo | Handel i naprawy | Hotele i restauracje | Transport, gospodarka magazynowa i łączność | Pośrednictwo finansowe | Obsługa nieruchomości i firm; nauka | Edukacja | Ochrona zdrowia i opieka społeczna | Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna |
| Belgia | 0,47 | 0,29 | 0,41 | 0,40 | 0,38 | 0,42 | b.d. | 0,21 | 0,65 | 0,50 | 0,44 |
| Dania | 0,53 | 0,13 | 0,52 | 0,54 | 0,48 | 0,34 | b.d. | 0,27 | 0,60 | 0,62 | 0,39 |
| Niemcy | 0,48 | 0,30 | 0,45 | 0,47 | 0,43 | 0,38 | b.d. | 0,17 | 0,61 | 0,44 | 0,32 |
| Grecja | 0,25 | 0,30 | 0,17 | 0,12 | 0,09 | 0,21 | b.d. | 0,04 | 0,61 | 0,27 | 0,20 |
| Hiszpania | 0,39 | 0,17 | 0,38 | 0,32 | 0,34 | 0,28 | b.d. | 0,19 | 0,54 | 0,50 | 0,36 |
| Francja | 0,45 | 0,30 | 0,39 | 0,44 | 0,42 | 0,44 | b.d. | 0,26 | 0,58 | 0,44 | 0,37 |
| Irlandia | 0,23 | 0,45 | 0,33 | 0,45 | 0,33 | 0,23 | b.d. | 0,49 | 0,58 | 0,36 | 0,00 |
| Włochy | 0,33 | 0,29 | 0,25 | 0,32 | 0,28 | 0,38 | b.d. | 0,45 | 0,47 | 0,33 | 0,00 |
| Luksemburg | 0,50 | 0,22 | 0,48 | 0,38 | 0,36 | 0,33 | b.d. | 0,24 | 0,67 | 0,52 | 0,47 |
| Holandia | 0,41 | 0,19 | 0,43 | 0,43 | 0,34 | 0,38 | b.d. | 0,33 | 0,59 | 0,52 | 0,43 |
| Austria | 0,41 | 0,30 | 0,36 | 0,37 | 0,31 | 0,42 | b.d. | 0,16 | 0,61 | 0,55 | 0,42 |
| Portugalia | 0,27 | 0,18 | 0,29 | 0,31 | 0,08 | 0,36 | b.d. | 0,12 | 0,58 | 0,40 | 0,31 |
| Finlandia | 0,40 | 0,19 | 0,47 | 0,42 | 0,51 | 0,28 | b.d. | 0,24 | 0,60 | 0,58 | 0,47 |
| Szwecja | 0,48 | 0,17 | 0,59 | 0,52 | 0,44 | 0,41 | b.d. | 0,29 | 0,55 | 0,60 | 0,48 |
| Wlk. Brytania | 0,49 | 0,23 | 0,35 | 0,40 | 0,37 | 0,52 | b.d. | 0,26 | 0,57 | 0,48 | b.d. |

Źródło: opracowanie własne

Uzyskane wyniki wskazują na relatywnie bardzo wysokie korzyści ekonomiczne z przeniesienia nierentownej produkcji z 15 krajów Unii Europejskiej do gminy Rawa Mazowiecka. Korzyści te są zróżnicowane według rodzajów działalności gospodarczej i według krajów. Korzyści te obserwowane są we wszystkich rodzajach działalności i w odniesieniu do wszystkich, bez wyjątku, analizowanych krajów. Warto zwrócić uwagę, że relatywnie największe korzyści mogą osiągnąć inwestorzy z Danii, Niemiec, Wielkiej Brytanii, Szwecji i Luksemburga. W ich przypadku średnie oszczędności związane z przenoszeniem działalności produkcyjnej wynoszą 48-53%. Minimalnie mniejsze korzyści zapewnione są dla inwestorów z Belgii i Francji. Inwestorzy z Holandii, Austrii i Finlandii mogą w tej sytuacji średnio liczyć na oszczędności rzędu 40-41% przy przenoszeniu działalności produkcyjnej. Najniższe korzyści zapewnia przeniesienie nieopłacalnej działalności gospodarczej z Grecji, Portugalii i Irlandii około 23-27 eurocentów na 1 euro przenoszonej produkcji. Do dziedzin, które zapewniają największe korzyści finansowe z lokalizacji w Polsce działalności zaliczyć można: produkcję przemysłową, budownictwo, transport,

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

gospodarkę magazynową i łączność, edukację oraz ochronę zdrowia. Przeniesienie każdej z wymienionych działalności daje wymierne korzyści ekonomiczne.

Przeniesienie rentownej produkcji

Rozważmy sytuację rentownego przedsiębiorstwa ze wskaźnikiem zysku do wartości dodanej brutto równym 5%, $EP_1=0,05$, adaptując jego dane do przedstawionego modelu (2). Poniżej, w tabeli 7, przedstawione są oszacowania oparte na danych rzeczywistych za rok 2002 i stopach podatkowych CIT z roku 2004 dla rentownej produkcji ze stopą zysku równą 0,05 w stosunku do wartości dodanej brutto.

Tabela 6. Średnie zyski z przeniesienia 1 EUR wartości dodanej brutto rentownej produkcji (5% w stosunku do tworzonej wartości dodanej) z 15 państw członkowskich UE do Polski, powiat rawski, gmina Rawa Mazowiecka w 2005 roku (stawki podatkowe z 2006 roku) w EUR na jednostkę wartości dodanej brutto

| KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU | ŚREDNIE ZYSKI W EURO NA 1 EURO WARTOŚCI PRODUKTU (WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO) | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|--|-------------|------------------|----------------------|---|------------------------|-------------------------------------|----------|------------------------------------|--|
| | Rodzaj działalności – Sekcja EKD | | | | | | | | | | |
| | Przetwórstwo przemysłowe | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę | Budownictwo | Handel i naprawy | Hotele i restauracje | Transport, gospodarka magazynowa i łączność | Pośrednictwo finansowe | Obsługa nieruchomości i firm; nauka | Edukacja | Ochrona zdrowia i opieka społeczna | Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna |
| Belgia | 0,48 | 0,30 | 0,41 | 0,40 | 0,39 | 0,43 | b.d. | 0,21 | 0,66 | 0,51 | 0,45 |
| Dania | 0,54 | 0,14 | 0,53 | 0,54 | 0,48 | 0,35 | b.d. | 0,27 | 0,61 | 0,63 | 0,39 |
| Niemcy | 0,49 | 0,31 | 0,46 | 0,48 | 0,44 | 0,39 | b.d. | 0,18 | 0,62 | 0,45 | 0,33 |
| Grecja | 0,25 | 0,31 | 0,18 | 0,13 | 0,09 | 0,22 | b.d. | 0,04 | 0,62 | 0,28 | 0,21 |
| Hiszpania | 0,40 | 0,18 | 0,39 | 0,33 | 0,34 | 0,29 | b.d. | 0,20 | 0,55 | 0,51 | 0,36 |
| Francja | 0,46 | 0,31 | 0,40 | 0,45 | 0,42 | 0,45 | b.d. | 0,27 | 0,59 | 0,45 | 0,37 |
| Irlandia | 0,22 | 0,44 | 0,33 | 0,45 | 0,33 | 0,22 | b.d. | 0,48 | 0,58 | 0,36 | 0,00 |
| Włochy | 0,34 | 0,30 | 0,26 | 0,33 | 0,29 | 0,39 | b.d. | 0,46 | 0,48 | 0,34 | 0,01 |
| Luksemburg | 0,51 | 0,22 | 0,48 | 0,39 | 0,37 | 0,34 | b.d. | 0,25 | 0,68 | 0,52 | 0,47 |
| Holandia | 0,41 | 0,19 | 0,44 | 0,43 | 0,35 | 0,39 | b.d. | 0,33 | 0,59 | 0,53 | 0,44 |
| Austria | 0,41 | 0,30 | 0,36 | 0,37 | 0,31 | 0,42 | b.d. | 0,17 | 0,61 | 0,56 | 0,42 |
| Portugalia | 0,27 | 0,19 | 0,30 | 0,31 | 0,08 | 0,37 | b.d. | 0,13 | 0,58 | 0,40 | 0,32 |
| Finlandia | 0,40 | 0,19 | 0,47 | 0,42 | 0,51 | 0,28 | b.d. | 0,24 | 0,61 | 0,58 | 0,47 |
| Szwecja | 0,48 | 0,17 | 0,60 | 0,53 | 0,44 | 0,42 | b.d. | 0,30 | 0,56 | 0,60 | 0,49 |
| Wlk. Brytania | 0,50 | 0,23 | 0,35 | 0,40 | 0,37 | 0,53 | b.d. | 0,26 | 0,58 | 0,48 | b.d. |

Źródło: opracowanie własne

Przeniesienie rentownej produkcji, o 5% rentowności w relacji do produktu, z 15 krajów Europy do Polski zapewnia korzyści porównywalne z przeniesieniem produkcji o zerowej rentowności. Różnice (na plus) nie przekraczają jednego eurocenta na 1 euro wartości przenoszonej wartości dodanej. Również podobna jest lista krajów, z

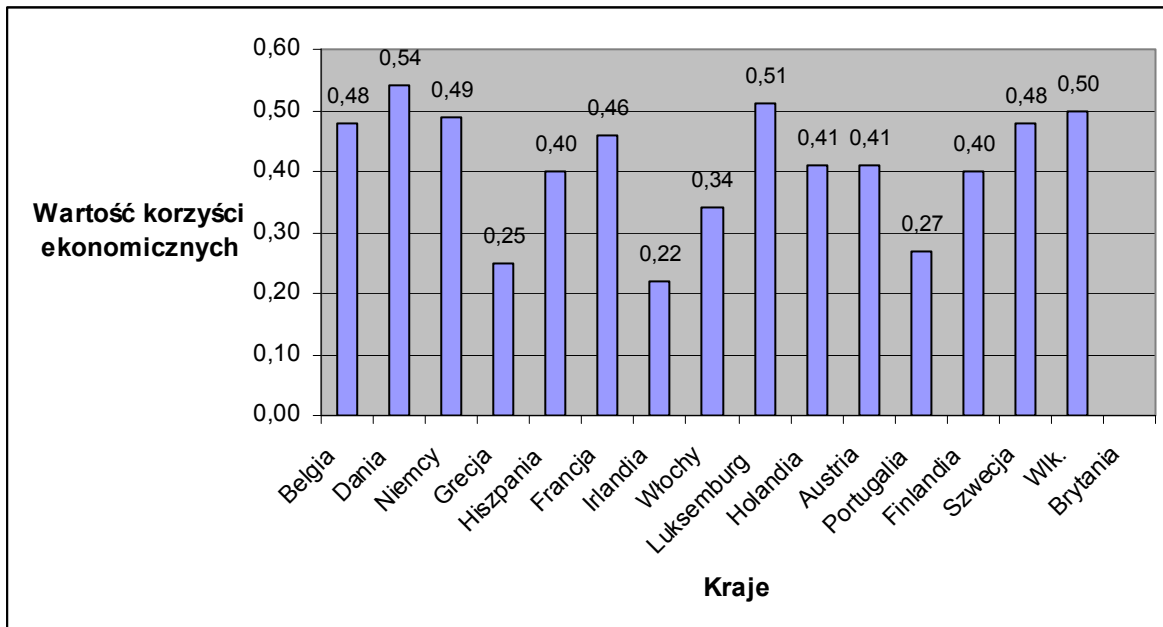
POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

których inwestorzy mogą liczyć na największe korzyści oraz rodzaje biznesu zapewniające największe korzyści.

Gmina Rawa Mazowiecka jest atrakcyjnym miejscem dla realizacji nowych inwestycji gospodarczych w różnych rodzajach działalności gospodarczej. Lokalizacja ta zapewnia wysoki poziom korzyści ekonomicznych dla inwestorów z zagranicy i to zarówno tych, którzy przenoszą nierentowną produkcję, jak również lokalizują część produkcji rentownej na terenie gminy.

Poniżej na wykresie przedstawiono zróżnicowanie korzyści ekonomicznych z lokalizacji rentownej produkcji w zakresie przetwórstwa przemysłowego na terenie danej gminy.

Wykres. Zróżnicowanie korzyści ekonomicznych z lokalizacji inwestycji w zakresie rentownego przetwórstwa przemysłowego na terenie gminy Rawa Mazowiecka, w euro na 1 euro przenieszonej wartości dodanej



Źródło: opracowanie własne

3.3. Przeniesienie produkcji przemysłowej w poszczególnych gałęziach przemysłu

Przedsiębiorcy prowadzący działalność w sekcji EKD D Przetwórstwo przemysłowe mogą być zainteresowani oceną na jakie korzyści mogą liczyć przenosząc produkcję w poszczególnych gałęziach przemysłu. Ponieważ tego typu szczegółowe dane nie są dostępne na poziomie gmin czy powiatów, opracowano porównanie pomiędzy 15 krajami UE a Polską. Dane policzono w oparciu o dane Eurostatu i GUS z roku 2005, przy stawkach podatkowych z 2006 roku. Udziały kosztów pracy w tworzonej wartości dodanej policzono w przeliczeniu na jednego zatrudnionego, ze względu na brak odpowiednich danych zamiast godzinowych stawek płac porównano całkowite płace na 1 zatrudnionego w 15 krajach UE i Polsce w poszczególnych gałęziach przemysłu.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 7. Średnie zyski z przeniesienia produkcji przemysłowej w poszczególnych gałęziach przemysłu z 15 krajów Unii Europejskiej do Polski w euro na 1 euro przeniesionej wartości dodanej przy rentownej produkcji 5% zysku w stosunku do produktu według danych z 2005 roku

| | BE | DK | DE | GR | ES | FR | IR | IT | LU | NL | AT | PT | FI | SE | UK |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Produkcja artykułów spożywczych i napojów | 0,39 | 0,51 | 0,37 | 0,17 | 0,33 | 0,33 | 0,42 | 0,42 | 0,40 | 0,31 | 0,36 | 0,15 | 0,40 | 0,40 | 0,43 |
| Produkcja wyrobów tekstylnych | 0,48 | 0,50 | 0,46 | 0,20 | 0,39 | 0,44 | 0,24 | 0,37 | 0,32 | 0,40 | 0,43 | 0,18 | 0,44 | 0,42 | 0,48 |
| Produkcja skóry i wyrobów skórzanych | 0,51 | b.d. | 0,42 | 0,19 | 0,41 | 0,47 | 0,39 | 0,32 | b.d. | 0,44 | 0,48 | 0,25 | 0,45 | 0,55 | 0,49 |
| Produkcja drewna i wyrobów drewna | 0,37 | 0,42 | 0,42 | 0,16 | 0,36 | 0,40 | 0,12 | 0,33 | 0,32 | 0,40 | 0,34 | 0,22 | 0,46 | 0,39 | 0,43 |
| Produkcja celulozy i papieru | 0,43 | 0,48 | 0,33 | 0,23 | 0,33 | 0,45 | 0,24 | 0,14 | 0,43 | 0,38 | 0,35 | 0,19 | 0,34 | 0,36 | 0,49 |
| Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej | 0,25 | 0,05 | 0,24 | 0,03 | 0,13 | 0,20 | b.d. | 0,32 | b.d. | 0,10 | 0,18 | 0,73 | 0,09 | 0,21 | 0,49 |
| Produkcja wyrobów chemicznych | 0,39 | 0,49 | 0,39 | 0,28 | 0,29 | 0,35 | 0,37 | 0,40 | 0,27 | 0,28 | 0,35 | 0,22 | 0,26 | 0,26 | 0,48 |
| Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych | 0,47 | 0,65 | 0,43 | 0,25 | 0,37 | 0,45 | 0,24 | 0,31 | 0,54 | 0,47 | 0,40 | 0,22 | 0,39 | 0,46 | 0,53 |
| Produkcja wyrobów z surowców niemetalicznych pozostałych | 0,43 | 0,47 | 0,43 | 0,22 | 0,32 | 0,41 | 0,29 | 0,33 | 0,40 | 0,44 | 0,36 | 0,17 | 0,36 | 0,43 | 0,43 |
| Produkcja metali i wyrobów z metali | 0,45 | 0,56 | 0,42 | 0,17 | 0,30 | 0,44 | 0,32 | 0,38 | 0,58 | 0,40 | 0,34 | 0,13 | 0,36 | 0,43 | 0,50 |
| Produkcja maszyn i urządzeń | 0,45 | 0,55 | 0,52 | 0,36 | 0,37 | 0,51 | 0,23 | 0,40 | 0,52 | 0,43 | 0,43 | 0,24 | 0,51 | 0,46 | 0,49 |
| Produkcja maszyn i aparatury elektrycznej | 0,51 | 0,41 | 0,52 | 0,20 | 0,38 | 0,54 | 0,43 | 0,54 | 0,45 | 0,70 | 0,47 | 0,31 | 0,29 | 0,70 | 0,48 |
| Produkcja środków transportowych | 0,58 | 0,63 | 0,56 | 0,27 | 0,38 | 0,41 | 0,39 | 0,32 | 0,36 | 0,42 | 0,34 | 0,25 | 0,46 | 0,45 | 0,46 |

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Pozostała działalność produkcyjna | 0,40 | 0,43 | 0,48 | 0,22 | 0,35 | 0,38 | 0,29 | 0,15 | 0,47 | 0,52 | 0,40 | 0,20 | 0,43 | 0,73 | 0,36 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

Zródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu

Jak wynika z danych przedstawionych w tabeli, przenoszenie tworzenia przemysłowej wartości dodanej do Polski z 15 krajów Unii Europejskiej jest opłacalne we wszystkich branżach przemysłu. Najwyższe korzyści mogą być osiągane w zakresie produkcji środków transportowych, produkcji maszyn i aparatury elektrycznej oraz w zakresie produkcji maszyn i urządzeń. Co interesujące Polska wydaje się być również korzystnym miejscem lokalizacji produkcji w zakresie markowych wyrobów. Uzyskane wyniki w poważnym zakresie tłumaczą dotychczasowe kierunki inwestycji zagranicznych lokalizowanych w Polsce przez przedsiębiorców z krajów Unii Europejskiej. Wyniki te są również ukierunkowaniem, w których szczegółowych branżach przemysłu Polski inwestycje będą w przyszłości wysoce opłacalne.

Na terenie powiatu rawskiego, w którym leży Gmina Rawa Mazowiecka poziom wynagrodzeń w przemyśle wynosił 67,94% średniego poziomu w Polsce. Oznacza to, że wyniki oszacowań potencjalnych korzyści ekonomicznych w poszczególnych gałęziach przemysłu dla Gminy Rawa Mazowiecka mogą być jeszcze wyższe niż podane w tablicy 6. Gmina Rawa Mazowiecka jest korzystnym miejscem lokalizacji przemysłu również w stosunku do firm czysto polskich.

4. Wnioski końcowe

1. Gmina Rawa Mazowiecka oferuje znaczące korzyści ekonomiczne inwestorom zagranicznym, którzy zdecydują się ulokować swoją działalność gospodarczą na terenie gminy oraz posiadają możliwość zbywania produktów lub usług na rynku międzynarodowym. Dotyczy to różnych dziedzin gospodarki ale także niemal wszystkich szczegółowych branż przemysłu. Korzyści te sięgają przeciętnie około 40 eurocentów na każde euro wytwarzanego produktu w produkcji, a w skrajnych przypadkach nawet ponad 60 eurocentów. Wartości te są porównywalne do oferowanych korzyści przez takie kraje jak Słowacja, Czechy i Węgry.

2. Na podstawie analizy danych rzeczywistych, można stwierdzić, że kluczową rolę w kompleksowym wskaźniku odgrywa różnica w kosztach pracy oraz wysoki udział kosztów pracy w produkcji w kraju pochodzenia kapitału. Podatki odgrywają stosunkowo mniejszą rolę, choć są one istotne, gdy stawka TSR_2 (polski CIT =19%) jest niska. Nie trzeba jednak jeszcze bardziej obniżyć tego wskaźnika.

3. Pomimo obniżenia stawek podatku od osób prawnych CIT w kilku krajach UE nie wpłynęło to w istotnym stopniu na kształtowanie się wskaźnika korzyści z realizacji w Polsce inwestycji zagranicznych. Korzyści te obniżyły się tylko w stosunku do tych krajów – dostawców kapitału, które były w stanie silnie zredukować udział kosztów pracy w produkcji u siebie. Obniżki podatków nie były w tym względzie silnym bodźcem. Można uważać, że proces obniżek podatków w krajach UE powoli dobiega końca i, że manewrowanie podatkami słabnie jako bodziec do przenoszenia lub zatrzymania produkcji w danym kraju. Zasadniczymi czynnikami są twarde

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

korzyści mierzone udziałem kosztów pracy w produkcji oraz duże różnice w kosztach pracy.

4. Obserwuje się brak istotnych różnic przy przenoszeniu nierentownej i rentownej produkcji z krajów o wysokich kosztach pracy i wysokich stawkach CIT do krajów o ograniczonych kosztach pracy i niskich stawkach CIT. Wszystkie przeniesienia produkcji są bardzo rentowne. Logika przenoszenia produkcji w przypadku, gdy różnice istnieją jedynie w opodatkowaniu, jest ograniczona, gdy brak różnic w kosztach pracy. Z drugiej strony, całkowicie uzasadnione jest przenoszenie nierentownej produkcji do kraju UE o niskich kosztach pracy, nawet gdy różnica w stawkach podatkowych nie jest duża (pod warunkiem, że są one niskie). Dzięki temu można zachować miejsca pracy w nierentownych przedsiębiorstwach, co pozwala na zmniejszenie utraty miejsc pracy, wzrost retencji miejsc pracy w kraju o wysokich kosztach pracy oraz uzyskać wzrost liczby ich tworzenia w kraju docelowym inwestycji.

5. Ważnym czynnikiem jest udział pracy w kosztach produkcji. Przeniesienie produkcji z Danii i Niemiec jest niezwykle rentowne z uwagi na wysoki udział pracy w wartości dodanej brutto z produkcji, który osiągnął 0,66-0,73 w roku 2005. Z drugiej strony przeniesienie produkcji z Włoch (z udziałem 0,48) i Finlandii (z udziałem 0,55) nie zapewnia aż tak wysokich korzyści, jak w przypadku Niemiec i Danii. Warto zwrócić uwagę, że udział kosztów pracy we Francji wzrósł na przestrzeni lat 2002-2005 z 0,59 do 0,65. Może to znacząco zwiększyć atrakcyjność przenoszenia produkcji z Francji wraz z liberalizacją jej gospodarki. Co prawda na razie przeciwdziała temu duży stopień upaństwowienia gospodarki, ale kontynuacja trendu zwiększania się kosztów pracy w produkcji zagraża opłacalności biznesu i sensowności produkcji w tym kraju.

6. Powyższe uwagi mają pełne zastosowanie do produkcji przemysłowej zbywalnej na rynkach międzynarodowych oraz tych z pozostałych analizowanych rodzajów biznesu, których usługi dają się sprzedać za ceny międzynarodowe.

7. W obrębie przemysłu wszystkie analizowane branże szczegółowe zapewniają wysoką opłacalność inwestycji zagranicznych, ze szczególnym podkreśleniem przemysłu maszynowego, produkcji maszyn i urządzeń, produkcji środków transportowych oraz budownictwa. Warto podkreślić dużą opłacalność lokalizacji w Polsce produkcji tekstylnej i skórzanej zwłaszcza wyrobów markowych.