

**Gmina Fair Play
Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji
EDYCJA 2008**



**Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka
w zakresie lokalizacji inwestycji.
Wyniki badania inwestorów w roku 2008**

ORGANIZATORZY

Krajowa Izba Gospodarcza

**Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym Krajowej Izby
Gospodarczej**

WSPÓŁPRACA

Urzędy Marszałkowskie

Opracowanie: zespół autorski w składzie: Przemysław Kulawczuk, Mieczysław Bąk,
Anna Szcześniak, Patrycja Lesner-Andrychowska, Andrzej Poszewiecki, Karolina
Piwka, Małgorzata Lachs, Joanna Kołwzan

Warszawa-Gdynia, grudzień 2008

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

WPROWADZENIE	3
1. JAKOŚĆ I ŚRODOWISKO OBSŁUGI INWESTORÓW – OGÓLNI.....	6
2. JAKOŚĆ KAPITAŁU LUDZKIEGO – OGÓLNI	7
3. CZYNNIKI EKONOMICZNE	8
4. JAKOŚĆ PROMOCJI INWESTYCJI I KLIMAT INWESTYCYJNY	10
5. PROFIL BENCHMARKINGOWY GMINY RAWA MAZOWIECKA NA TLE WYNIKÓW BADAŃ INWESTORÓW W 158 GMINACH POLSKI.....	12
6. JAKOŚĆ I ŚRODOWISKO OBSŁUGI INWESTORÓW – W DANEJ KATEGORII WIELKOŚCIOWEJ MIEJSCOWOŚCI	13
7. JAKOŚĆ KAPITAŁU LUDZKIEGO – W DANEJ KATEGORII WIELKOŚCIOWEJ MIEJSCOWOŚCI.....	14
8. CZYNNIKI EKONOMICZNE – W DANEJ KATEGORII WIELKOŚCIOWEJ MIEJSCOWOŚCI.....	16
9. JAKOŚĆ PROMOCJI INWESTYCJI I KLIMAT INWESTYCYJNY – W DANEJ KATEGORII MIEJSCOWOŚCI.....	17
10. PROFIL BENCHMARKINGOWY GMINY RAWA MAZOWIECKA NA TLE WYNIKÓW BADAŃ INWESTORÓW W KATEGORII MIEJSCOWOŚCI 6-15 TYS. MIESZKAŃCÓW ...	20
11. ZESTAWIENIE WYNIKÓW W WOJEWÓDZTWIE.....	21
12. PROFIL BENCHMARKINGOWY GMINY RAWA MAZOWIECKA W WOJEWÓDZTWIE ŁÓDZKIM	23
13. PORÓWNANIE OCEN INWESTYCJI MIESZKANIOWYCH I BIZNESOWYCH	24
14. PROFIL BENCHMARKINGOWY GMINY RAWA MAZOWIECKA W ZAKRESIE INWESTYCJI MIESZKANIOWYCH.....	25
15. PROFIL BENCHMARKINGOWY GMINY RAWA MAZOWIECKA W ZAKRESIE INWESTYCJI GOSPODARCZYCH	26
16. POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W GRUPIE GMIN REPREZENTUJĄCYCH PODOBNY POTENCJAŁ DOCHODOWY.....	27
17. POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W GRUPIE GMIN REPREZENTUJĄCYCH PODOBNY POZIOM WYDATKÓW NA INWESTYCJE GMINNE .	30
18. POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W GRUPIE GMIN O PODOBNYM NASYCENIU KAPITAŁEM LUDZKIM W URZĘDZIE GMINY W PRZELICZENIU NA 1000 MIESZKAŃCÓW	33
19. DANE O RESPONDENTACH.....	36
20. SILNE STRONY GMINY RAWA MAZOWIECKA.....	37
21. SŁABE STRONY GMINY RAWA MAZOWIECKA	37
22. SUGESTIE AUDYTORA DLA GMINY RAWA MAZOWIECKA	37
23. OCENA KORZYŚCI EKONOMICZNYCH Z LOKALIZACJI INWESTYCJI ZAGRANICZNYCH	38

Wprowadzenie

1. W ramach procedury certyfikacyjnej konkursu – Gmina Fair Play - Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji przeprowadzono badanie inwestorów. W roku 2008 badanie przeprowadzono w sumie w 158 gminach, które uczestniczyły w VII edycji konkursu. W ramach badania odpowiedzi udzieliło 3541 respondentów.

2. Inwestorów dobrano losowo spośród osób i firm, które w latach 2005-2007 realizowały procesy inwestycyjne w gminie.

3. Badanym inwestorom zadano 20 pytań dotyczących zasadniczych zakresów współpracy inwestora z gminą w procesie realizacji inwestycji. Obejmowały takie zagadnienia jak:

1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Przyjazność obsługi inwestorów 9. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Potencjał wykonawczy na terenie gminy, 13. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 14. Dostęp do mediów i infrastruktury, 15. Poziom kosztów realizacji inwestycji w gminie, 16. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 17. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 18. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników, 19. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 20. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji,

Przedstawiona powyżej numeracja została zachowana w dalszej części raportu.

4. Badanie przeprowadzono metodą wspomaganego komputerowo wywiadu telefonicznego. Ponad 95 % wylosowanych respondentów wyraziło zgodę na udzielenie odpowiedzi.

5. Losowanie respondentów do badania przeprowadzono w oparciu o listę osób i firm, którym wydano pozwolenia na budowę lub decyzje WZZT. Liczebność próby była uzależniona od wielkości gminy.

6. Inwestorzy mogli przyznać gminie oceny w poszczególnych zakresach w skali szkolnej **od 1 do 6 punktów**. Ocena 6 oznaczała ocenę najwyższą a ocena 1 najniższą.

7. Uzyskane wyniki punktowe w poszczególnych gminach zostały zsumowywane, a następnie wyliczono na ich podstawie **przeciętne oceny inwestorów** w poszczególnych zakresach.

8. Uzyskane wyniki przeciętne dla danej gminy porównano z ocenami gminy najlepszej w danym zakresie, z wynikami średnimi oraz z wynikami gminy najgorszej.

9. Każda gmina była oceniana przez swoich inwestorów, co oznacza, że porównanie posiada charakter względny: określa ono różnice w ocenie poszczególnych cech

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

jakościowych przez inwestorów prowadzących inwestycje w poszczególnych gminach.

10. Autorzy nie komentują uzyskanych wyników wychodząc z założenia, że najlepiej uczynią to pracownicy gminy.

11. Dokonując samodzielnej oceny można się dowiedzieć jaką pozycję konkurencyjną, wśród gmin biorących udział w konkursie, uzyskała dana gmina. Badania obejmują cały kraj.

12. Badanie pozwala na poznanie jak inwestorzy oceniają poszczególne zakresy sfery obsługi inwestycji przez gminę oraz jej organy.

13. Prezentację wyników przeprowadzono w oparciu o wyniki ogólne, wyniki w danej kategorii miejscowości, porównano wyniki do średniej w województwie, przedstawiono zróżnicowanie w wynikach ocen w zakresie inwestycji mieszkaniowych oraz biznesowych. Po raz pierwszy w raporcie dokonano prezentacji wyników gminy na tle innych gmin reprezentujących podobny potencjał dochodowy, w grupie gmin reprezentujących podobny poziom wydatków inwestycyjnych oraz o podobnym nasyceniu kapitałem ludzkim w Urzędzie Gminy. Zdaniem autorów te nowe podziały pokażą oceny inwestorów w znacznie szerszym spectrum, użytecznym zwłaszcza dla problematyki zarządzania gminą.

14. Przedstawione wyniki należy traktować jako pierwsze przybliżenie. Nawet jeżeli uzyskany stan wyjściowy może wydawać się niski, to w wyniku odpowiednich posunięć usprawniających gmin – można uzyskać widoczną poprawę. Tak więc uzyskane niskie wyniki mają mobilizować do usprawnień i innowacji, ale także stanowią obietnicę lepszych ocen – w przypadku skuteczności polityki usprawnień.

15. W badaniach brało udział 158 gmin z 16 województw. Były to gminy:

Aleksandrów Łódzki, Babimost, Barciany, Bartoszyce, Błonie, Bodzechów, Bogatnia, Bojadła, Buk, Bydgoszcz, Chodzież, Chojna, Choroszcz, Cisna, Czerniewice, Czerwieńsk, Czerwonak, Częstochowa, Dąbrowa Górnicza, Dębica, Dębica, Długoleka, Dobrzeń Wielki, Dopiewo, Duszniki, Duszniki-Zdrój, Ełk, Gietrzwałd, Gniewkowo, Godów, Grodzisk Mazowiecki, Grodzisk Wielkopolski, Gromadka, Hrubieszów, Iława, Jabłonna, Jabłonowo Pomorskie, Jarosław, Jarosław, Jaworzno, Jeżów, Kargowa, Karlino, Kaźmierz, Kiernozia, Kisielice, Kleszczewo, Kleszczów, Kobierzyce, Kobylanka, Kolbuszowa, Komorniki, Konopnica, Konstantynów Łódzki, Kosakowo, Koszalin, Kórnik, Krosno, Krosno Odrzańskie, Krotoszyn, Krupski Młyn, Książki, Kutno, Kwilcz, Lesko, Lesznów, Lębork, Linia, Lubaczów, Lubartów, Lubsko, Lutowiska, Łącko, Łukta, Międzylesie, Międzyrzecz, Mława, Mogilany, Morawica, Mszczonów, Mysłowice, Narewka, Nowa Ruda, Nowe Miasto Lubawskie, Nowogród Bobrzański, Nysa, Odolanów, Orzysz, Ostrów Wielkopolski, Ośno Lubuskie, Ozorków, Ozorków, Ożarów Mazowiecki, Pabianice, Pawłosiów, Piekoszów, Pieszyce, Pilawa, Poczesna, Podgórzyń, Postomino, Poświętne, Puck, Pułtusk, Raciechowice, Radomsko, Rakoniewice, Rawa Mazowiecka, Rydułtowy, Rzecznów, Rzeszów, Sandomierz, Siedlce, Sitkówka-Nowiny, Skrzyszów, Słubice, Słupsk, Sochaczew, Sokoły, Solina, Sosnowiec, Stare Miasto, Strawczyn, Sulechów, Sulejów, Sulęcín, Suwałki,

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Świdnica, Świebodzice, Święta Katarzyna, Świlcza, Tarczyn, Tarnobrzeg, Teresin, Toruń, Tryńcza, Wałcz, Warta, Wasilków, Wąbrzeźno, Wejherowo, Wielka Wieś, Włocławek, Wodzisław Śląski, Wólka, Zadzim, Załuski, Zawidów, Zblewo, Zgierz, Zgorzelec, Zielona Góra, Złota, Żagań, Żagań, Żelechlinek, Żukowo, Żyraków.

16. Gminy zostały pogrupowane na następujące kategorie wielkościowe: do 6.000 mieszkańców, od 6.001 do 15.000 mieszkańców, od 15.001 do 30.000 mieszkańców, od 30.001 do 60.000 i od 60.001 do 100.000 oraz powyżej 100.000 mieszkańców.

17. Przedstawiona w niniejszym raporcie ocena klientów posiada charakter poufny. Znana jest jedynie autorom oraz przedstawicielom samorządu gminy. Każda gmina otrzymuje 2 kopie raportu oraz jego wersję elektroniczną. Sposób wykorzystania raportu zależy od gminy.

18. Przedstawiając wyniki badań inwestorów autorzy raportu zachęcają do ich kontynuacji w kolejnych latach. Obserwowanie zmian w ocenach klientów, pod wpływem podejmowanych działań samorządów, pomoże w monitorowaniu skuteczności działania gmin w promocji inwestycji.

19. W przedstawionym raporcie ponownie zamieszczono oszacowania ekonomicznej efektywności lokalizacji w danej gminie w zakresie zagranicznych inwestycji bezpośrednich, przy wykorzystaniu ostatnich dostępnych danych w zakresie kosztów pracy. Oszacowanie to zawarte jest w ostatnim rozdziale raportu.

20. Wszelkie pytania w zakresie tego badania prosimy kierować do prof. nadzw. dr hab. Przemysława Kulawczuka, tel. (58) 661 92 52, e-mail: pk1@post.pl

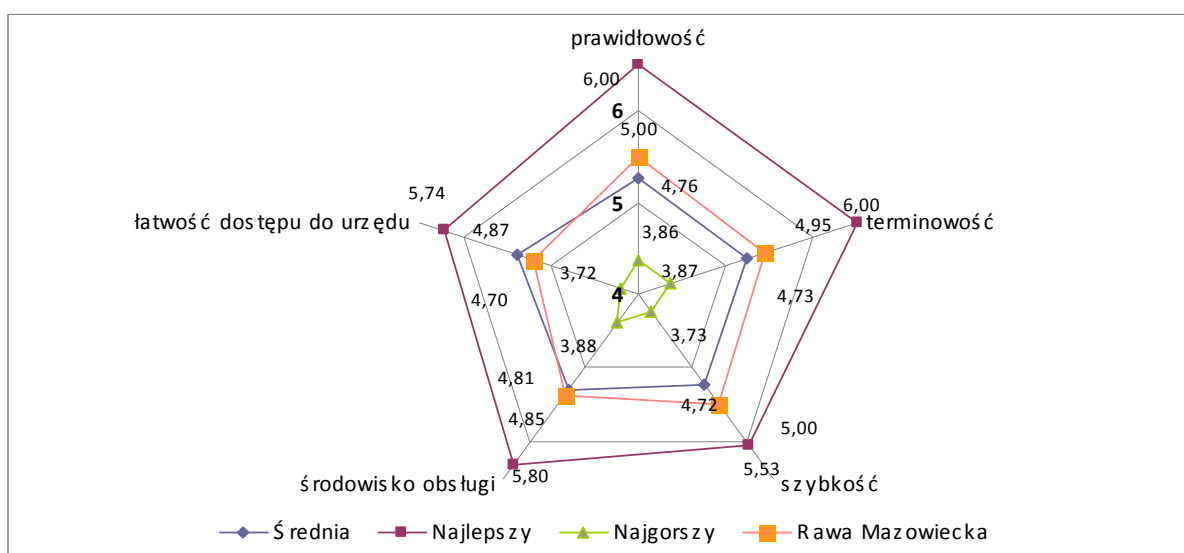
1. Jakość i środowisko obsługi inwestorów – ogólnie

W ramach badania jakości obsługi inwestorów zbadano następujące cechy:
 Prawdliwość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy
 Terminowość decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji
 Szybkość obsługi inwestorów
 Środowisko obsługi inwestorów
 Łatwość dostępu do urzędu

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 1

Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości i środowiska obsługi inwestorów



Tablica 1

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości i środowiska obsługi

GMINA	PRAWDLIWOŚĆ	TERMINOWOŚĆ	SZYBKOŚĆ	ŚRODOWISKO OBSŁUGI	ŁATWOŚĆ DOSTĘPU
Średnia	4,76	4,73	4,72	4,81	4,87
Najlepszy	6,00	6,00	5,53	5,80	5,74
Najgorszy	3,86	3,87	3,73	3,88	3,72
Rawa Mazowiecka	5,00	4,95	5,00	4,85	4,70

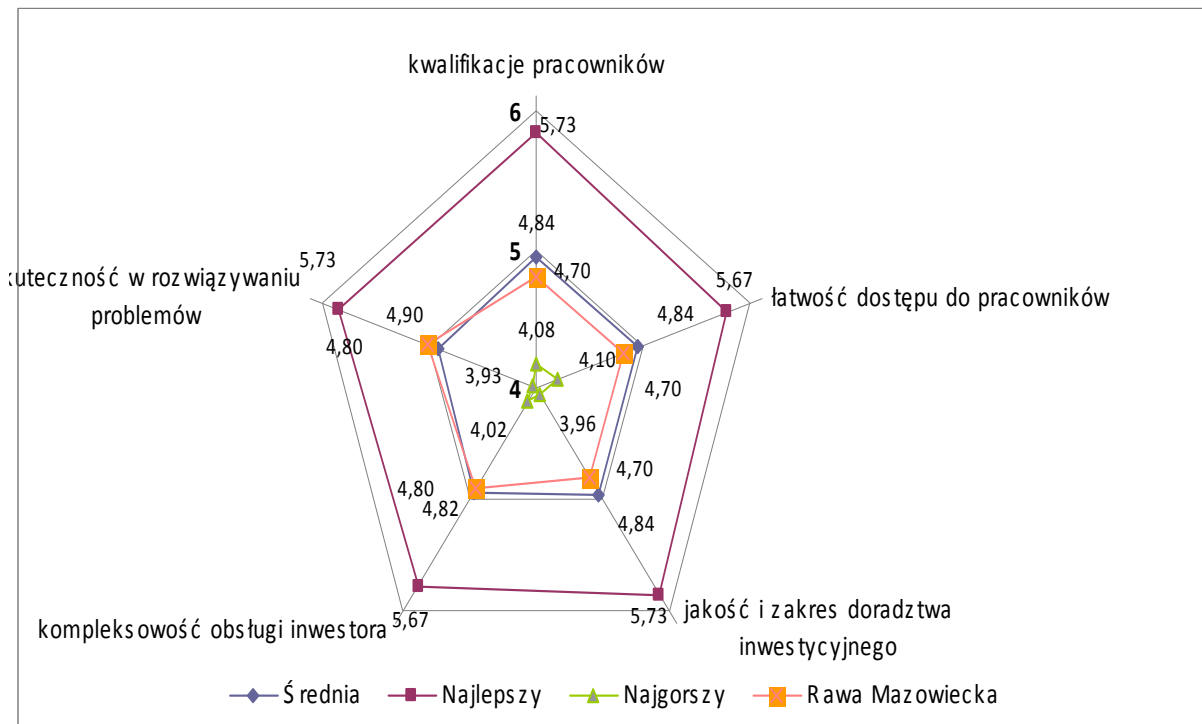
Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Prawidłowość – powyżej średniej
Terminowość – powyżej średniej
Szybkość – powyżej średniej
Środowisko obsługi – nieco powyżej średniej
Łatwość dostępu – poniżej średniej

2. Jakość kapitału ludzkiego – ogólnie

W ramach badania oceny kapitału ludzkiego zbadano następujące cechy:
Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora
Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje
Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego
Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów
Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora
Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 2
pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości kapitału ludzkiego



POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tablica 2

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości kapitału ludzkiego

GMINA	Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów	Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora
Średnia	4,84	4,84	4,84	4,82	4,80
Najlepszy	5,73	5,67	5,73	5,67	5,73
Najgorszy	4,08	4,10	3,96	4,02	3,93
Rawa Mazowiecka	4,70	4,70	4,70	4,80	4,90

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora - poniżej średniej

Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje - poniżej średniej

Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego - poniżej średniej

Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów –na poziomie średniej

Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora –powyżej średniej

3. Czynniki ekonomiczne

W ramach oceny znaczenia czynników ekonomicznych dla inwestorów przebadano następujące cechy szczegółowe:

Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy

Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy

Dostęp do mediów i infrastruktury na terenie gminy

Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy

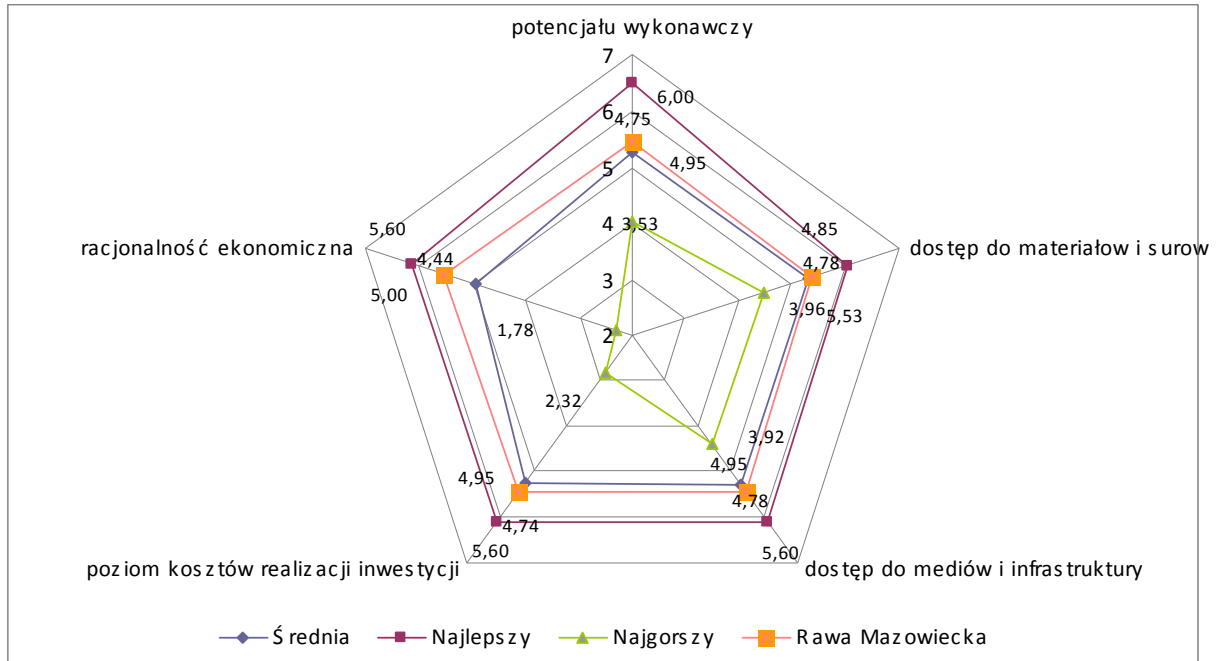
Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Wykres 3

Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka z punktu widzenia czynników ekonomicznych



Tablica 3

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka z punktu widzenia czynników ekonomicznych

GMINA	Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	Dostęp do mediów i infrastruktury na terenie gminy	Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie
Średnia	4,75	4,78	4,78	4,74	4,44
Najlepszy	6,00	5,53	5,60	5,60	5,60
Najgorszy	3,53	3,96	3,92	2,32	1,78
Rawa Mazowiecka	4,95	4,85	4,95	4,95	5,00

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:
 Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy – powyżej średniej
 Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy -nieco powyżej średniej
 Dostęp do mediów i infrastruktury na terenie gminy - powyżej średniej
 Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy - powyżej średniej
 Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie - między liderem a średnią

4. Jakość promocji inwestycji i klimat inwestycyjny

W ramach oceny jakości promocji inwestycji i klimatu inwestycyjnego przebadano następujące cechy szczegółowe:

Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych

Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy

Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu

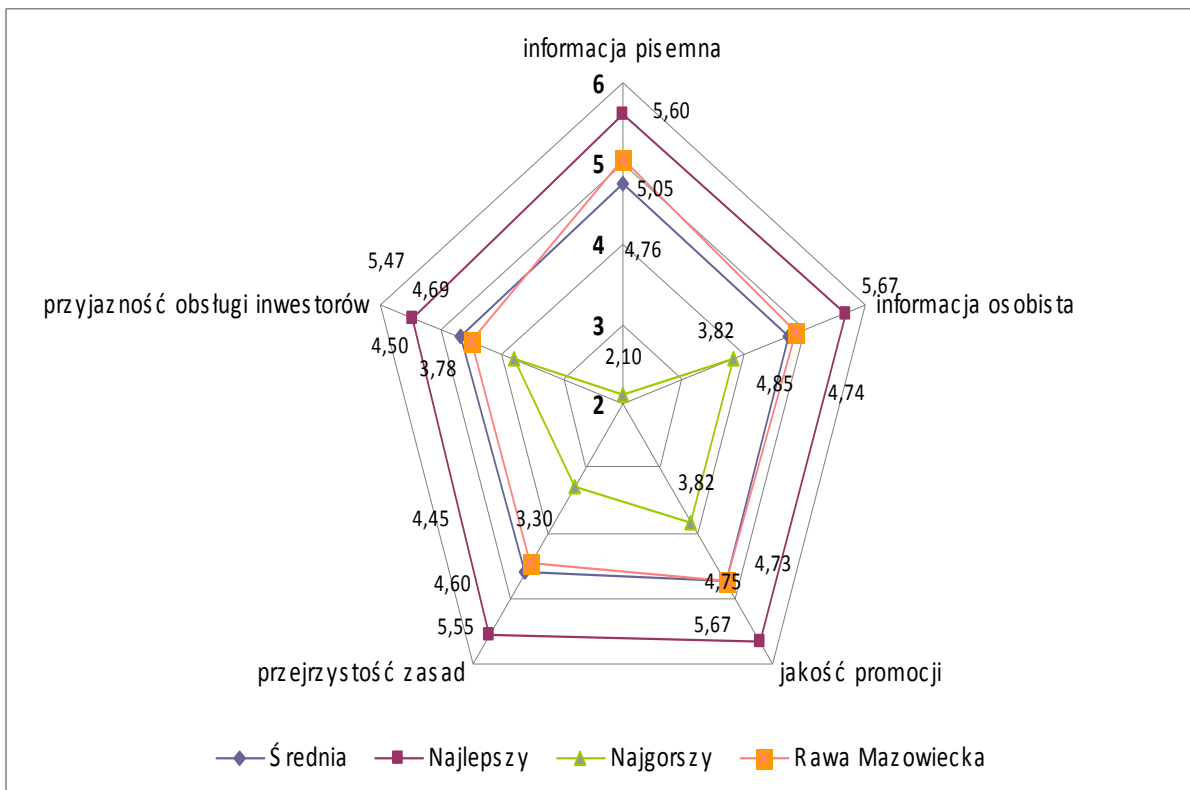
Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji

Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 4

Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka z punktu widzenia jakości promocji inwestycji i klimatu inwestycyjnego



POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tablica 4

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości promocji inwestycji i klimatu inwestycyjnego

GMINA	Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników
Średnia	4,76	4,74	4,73	4,60	4,69
Najlepszy	5,60	5,67	5,67	5,55	5,47
Najgorszy	2,10	3,82	3,82	3,30	3,78
Rawa Mazowiecka	5,05	4,85	4,75	4,45	4,50

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych - powyżej średniej

Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy - powyżej średniej

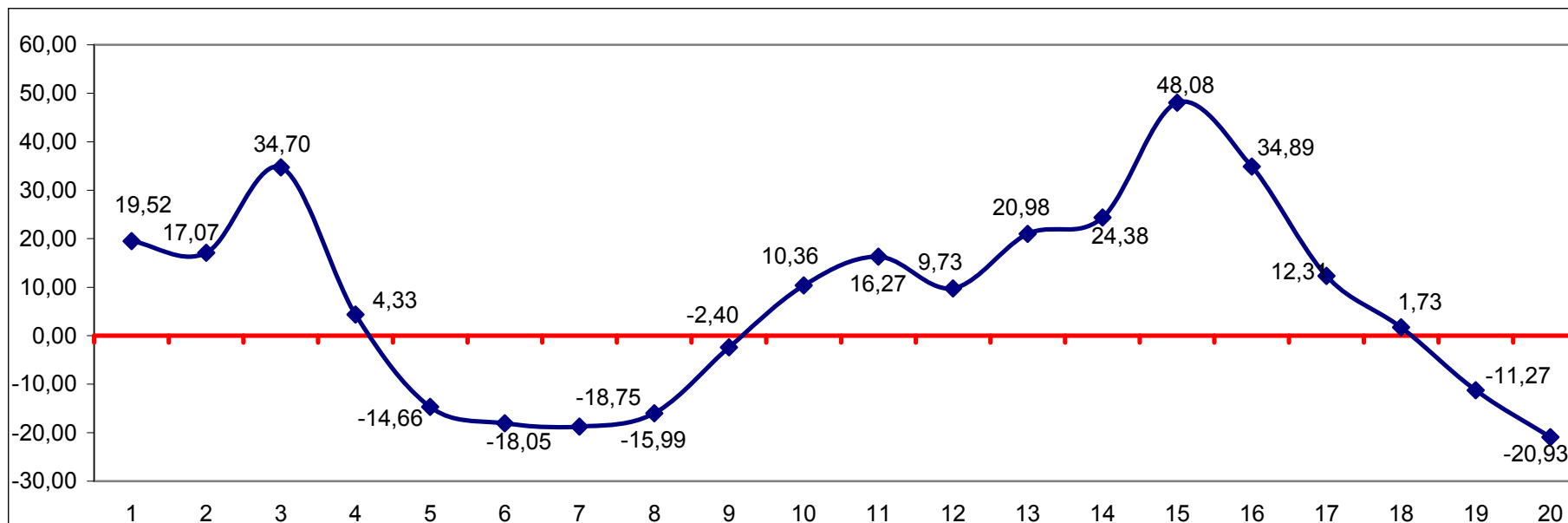
Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu – nieco powyżej średniej

Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji – poniżej średniej

Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników – poniżej średniej

5. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w 158 gminach Polski

Wykres 5. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w 158 gminach Polski



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, 2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji, 3. Szybkość podejmowania decyzji, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.), 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, 10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy, 12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy, 14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy, 15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, 16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy, 18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników

6. Jakość i środowisko obsługi inwestorów – w danej kategorii wielkościowej miejscowości

Gmina Rawa Mazowiecka została zakwalifikowana do kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców. W kategorii tej występowały 62 gminy (Raciechowice, Kwilcz, Babimost, Kiselice, Ośno Lubuskie, Ozorków, Suwałki, Żagań, Barciany, Postomino, Sitkówka-Nowiny, Kaźmierz, Międzyzlesie, Podgórzyń, Zgorzelec, Duszniki, Nowe Miasto, Lubawskie, Tryńcza, Pawłosiów, Kosakowo, Rawa Mazowiecka, Wielka Wieś, Karlino, Wólka, Czerwieńsk, Nowogród Bobrzański, Pieszycy, Jabłonowo Pomorskie, Orzysz, Strawczyn, Tarczyn, Lubartów, Stare Miasto, Pilawa, Teresin, Nowa Ruda, Mogilany, Mszczonów, Lesko, Buk, Iława, Poczesna, Godów, Wasilków, Rakoniewice, Jabłonna, Jarosław, Lubaczów, Choroszcz, Warta, Skrzyszów, Żyraków, Morawica, Dobrzeń, Wielki, Bodzechów, Święta Katarzyna, Kobierzyce, Odolanów, Chojna, Wąbrzeźno, Dopiewo, Gniewkowo).

W ramach badania jakości obsługi inwestorów zbadano następujące cechy:

Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy

Terminowość decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji

Szybkość obsługi inwestorów

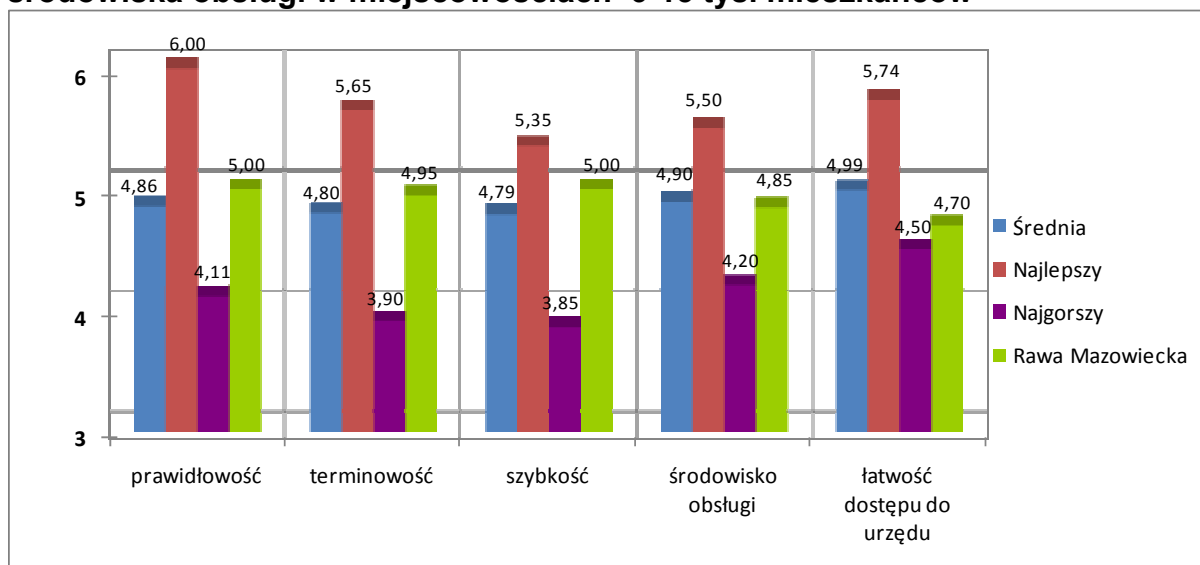
Środowisko obsługi inwestorów

Łatwość dostępu do urzędu

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 6

Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości i środowiska obsługi w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców



Uzupełnieniem wykresu jest tablica przedstawiona poniżej.

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tablica 6

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości i środowiska obsługi w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców

GMINA	PRAWDŁOWOŚĆ	TERMINOWOŚĆ	SZYBKOŚĆ	ŚRODOWISKO OBSŁUGI	ŁATWOŚĆ DOSTĘPU
Średnia	4,86	4,80	4,79	4,90	4,99
Najlepszy	6,00	5,65	5,35	5,50	5,74
Najgorszy	4,11	3,90	3,85	4,20	4,50
Rawa Mazowiecka	5,00	4,95	5,00	4,85	4,70

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy - powyżej średniej

Terminowość decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji - powyżej średniej

Szybkość obsługi inwestorów - powyżej średniej

Środowisko obsługi inwestorów –na poziomie średniej

Łatwość dostępu do urzędu – poniżej średniej

7. Jakość kapitału ludzkiego – w danej kategorii wielkościowej miejscowości

W ramach badania oceny kapitału ludzkiego zbadano następujące cechy:

Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora

Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje

Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego

Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów

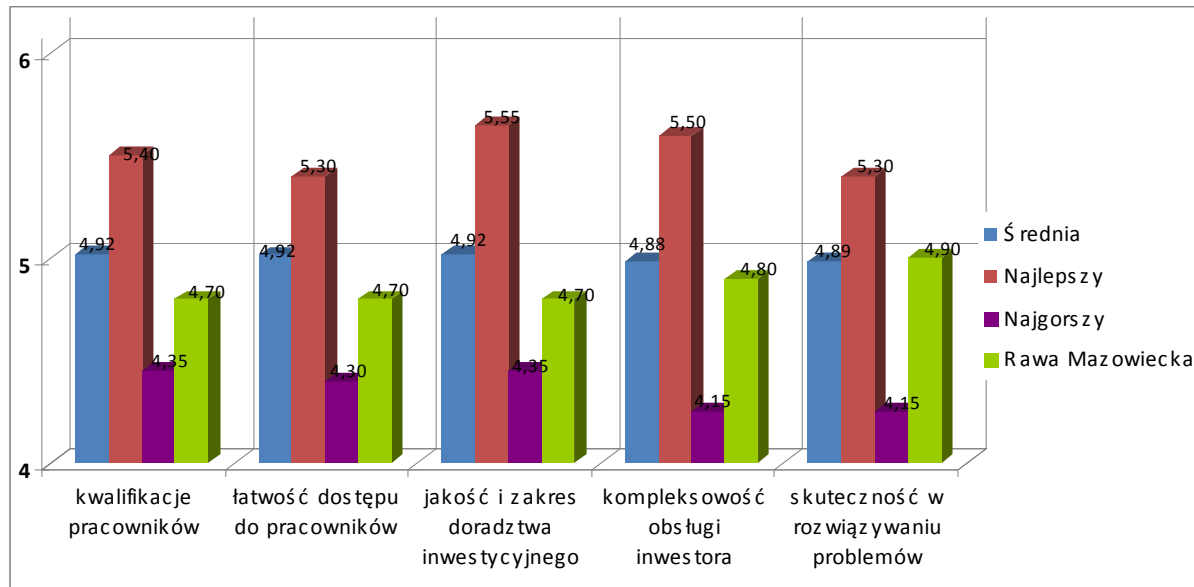
Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Wykres 7

Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców



Uzupełnieniem wyników przedstawionych na wykresie jest poniższa tablica

Tablica 7

Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów w miejscowościach 6-15 tys. mieszkańców

GMINA	Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów	Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora
Średnia	4,92	4,92	4,92	4,88	4,89
Najlepszy	5,40	5,30	5,55	5,50	5,30
Najgorszy	4,35	4,30	4,35	4,15	4,15
Rawa Mazowiecka	4,70	4,70	4,70	4,80	4,90

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora - poniżej średniej

Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje - poniżej średniej

Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego - poniżej średniej

Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów –na poziomie średniej

Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora - nieco powyżej średniej

8. Czynniki ekonomiczne – w danej kategorii wielkościowej miejscowości

W ramach oceny znaczenia czynników ekonomicznych dla inwestorów przebadano następujące cechy szczegółowe:

Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy

Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy

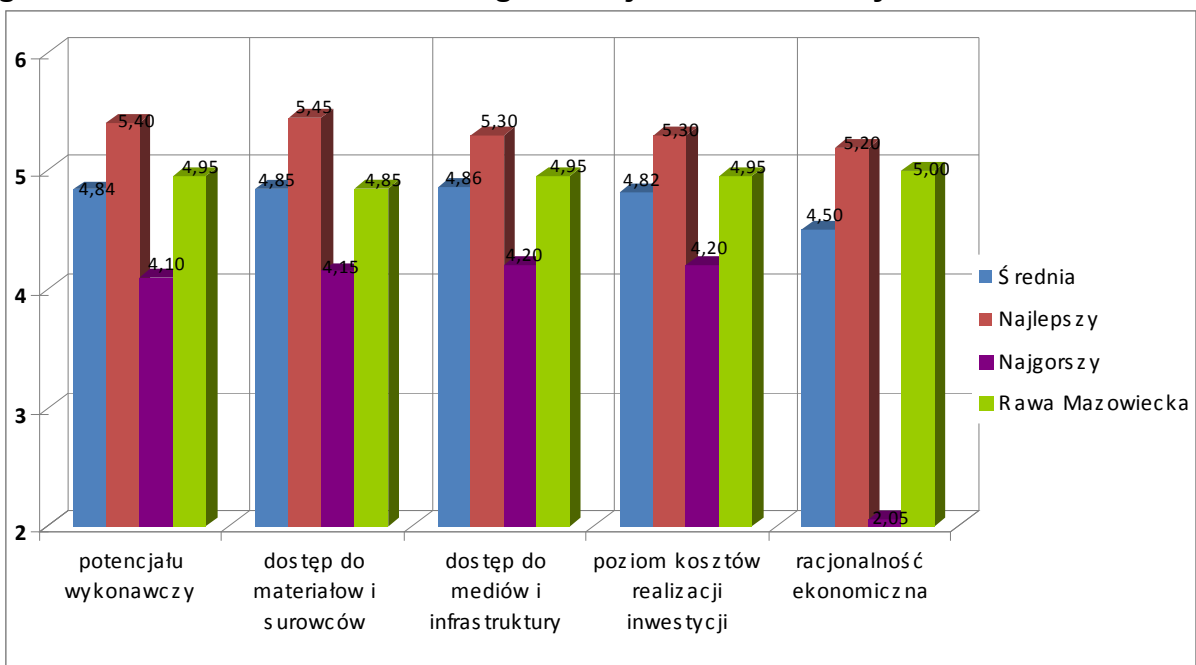
Dostęp do mediów i infrastruktury na terenie gminy

Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy

Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie

Wykres 8

Ocena znaczenia czynników ekonomicznych dla przyciągania inwestycji w gminie Rawa Mazowiecka w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



Uzupełnieniem wykresu jest tablica przedstawiona poniżej.

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Tablica 8

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka z punktu widzenia czynników ekonomicznych w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców

GMINA	Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	Dostęp do mediów i infrastruktury na terenie gminy	Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie
Średnia	4,84	4,85	4,86	4,82	4,50
Najlepszy	5,40	5,45	5,30	5,30	5,20
Najgorszy	4,10	4,15	4,20	4,20	2,05
Rawa Mazowiecka	4,95	4,85	4,95	4,95	5,00

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy – powyżej średniej
Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy - średnia
Dostęp do mediów i infrastruktury na terenie gminy – nieco powyżej średniej
Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy - powyżej średniej
Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie - poniżej lidera

9. Jakość promocji inwestycji i klimat inwestycyjny – w danej kategorii miejscowości

W ramach oceny jakości promocji inwestycji i klimatu inwestycyjnego przebadano następujące cechy szczegółowe:

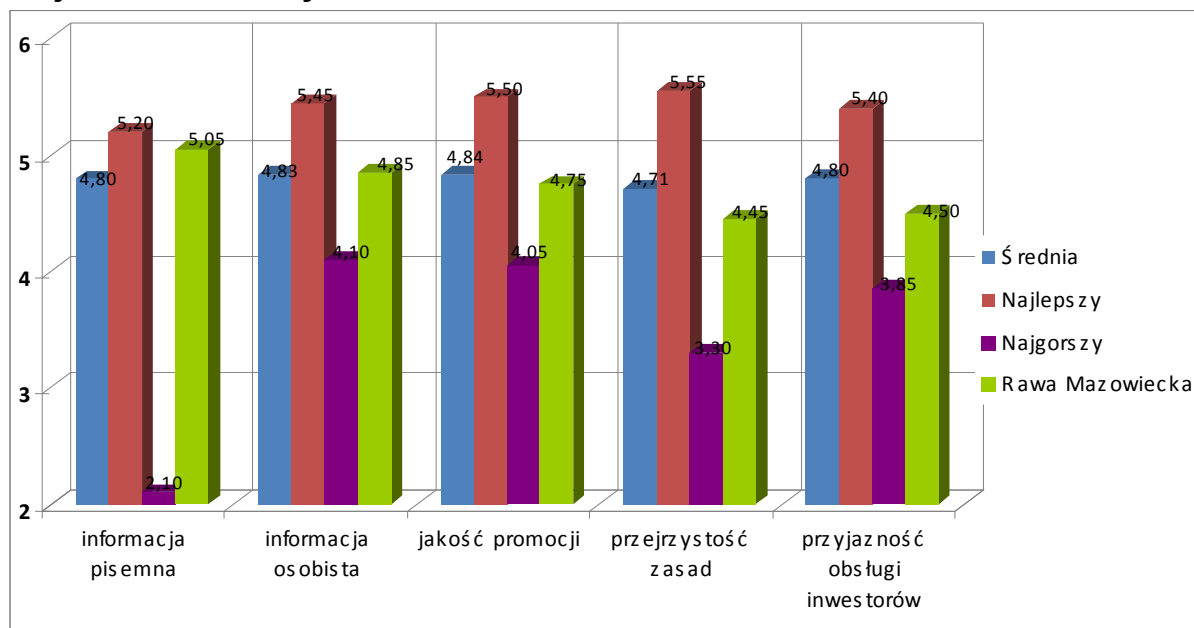
Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych
Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy
Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy , uzbrojeniu
Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji
Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników

Wyniki badania przedstawiono na poniższym wykresie.

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Wykres 9

Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka z punktu widzenia jakości promocji inwestycji i klimatu inwestycyjnego w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



Przedstawione na powyższym wykresie wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

Tablica 9

Dane liczbowe w zakresie pozycji konkurencyjnej Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie jakości promocji inwestycji i klimatu inwestycyjnego w gminie w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców

GMINA	Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników
Średnia	4,80	4,83	4,84	4,71	4,80
Najlepszy	5,20	5,45	5,50	5,55	5,40
Najgorszy	2,10	4,10	4,05	3,30	3,85
Rawa Mazowiecka	5,05	4,85	4,75	4,45	4,50

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Uzyskane wyniki wskazują, że w ocenie inwestorów uczestniczących w badaniu, ocena benchmarkingowa gminy jest następująca w poszczególnych zakresach:

Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych – poniżej lidera

Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy – nieco powyżej średniej

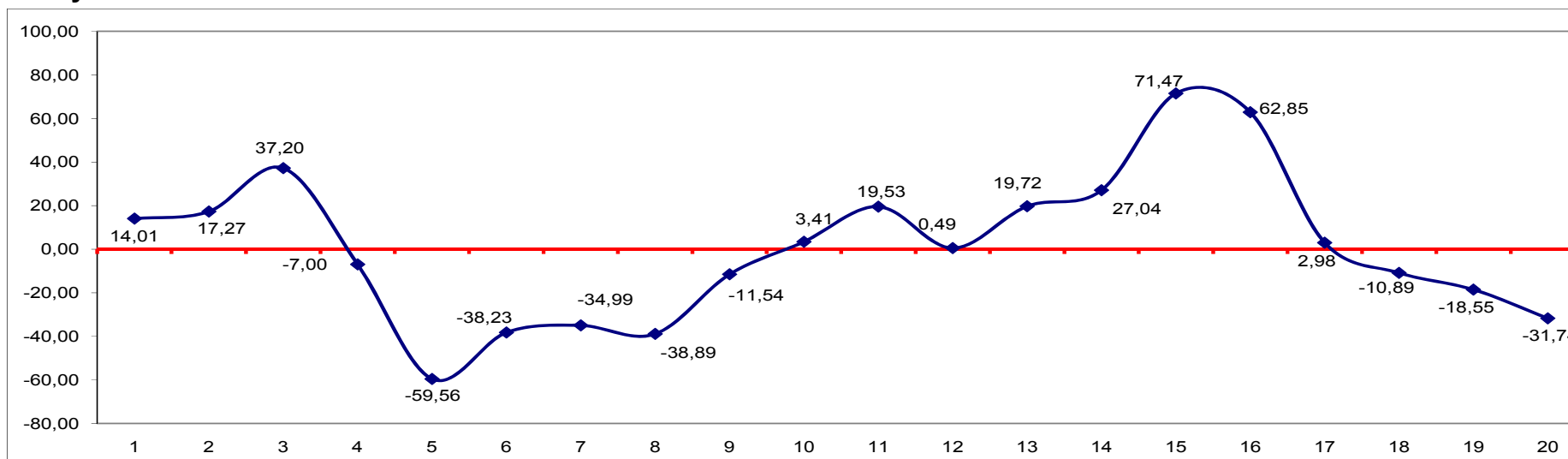
Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy , uzbrojeniu – na poziomie średniej

Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji – poniżej średniej

Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników – poniżej średniej

10. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców

Wykres 10. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników badań inwestorów w kategorii miejscowości 6-15 tys. mieszkańców



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, 2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji, 3. Szybkość podejmowania decyzji 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.), 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, 10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy, 12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy, 14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy, 15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, 16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy, 18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników)

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

11. Zestawienie wyników w województwie

W poniższym zestawieniu dokonano porównania uzyskanych wyników danej gminy i średnich wyników gmin w danym województwie. Prawa kolumna przedstawia różnice pomiędzy wynikami danej gminy, a średnią wojewódzką. Różnica dodatnia pokazuje przewagę gminy, a różnica ujemna pokazuje przewagę średniej wojewódzkiej. Porównanie obejmuje 20 cech badanych w trakcie certyfikacji.

ZAKRES OCENY	GMINA	ŚREDNIA W WOJEWÓDZTWIE	RÓŻNICA
1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy	5,00	4,75	0,25
2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji	4,95	4,67	0,28
3. Szybkość podejmowania decyzji	5,00	4,71	0,29
4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.)	4,85	4,73	0,12
5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)	4,70	4,89	-0,19
6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	4,70	4,77	-0,07
7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	4,70	4,77	-0,07
8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	4,70	4,76	-0,06
9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów (czy wszystko można było rozwiązać)	4,80	4,76	0,04
10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora	4,90	4,75	0,15
11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	4,95	4,66	0,29
12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	4,85	4,72	0,13
13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy	4,95	4,73	0,22
14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	4,95	4,70	0,25
15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie?	5,00	4,33	0,67
16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	5,05	4,72	0,33
17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	4,85	4,66	0,19
18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	4,75	4,67	0,08
19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	4,45	4,46	-0,01
20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników	4,50	4,60	-0,10

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

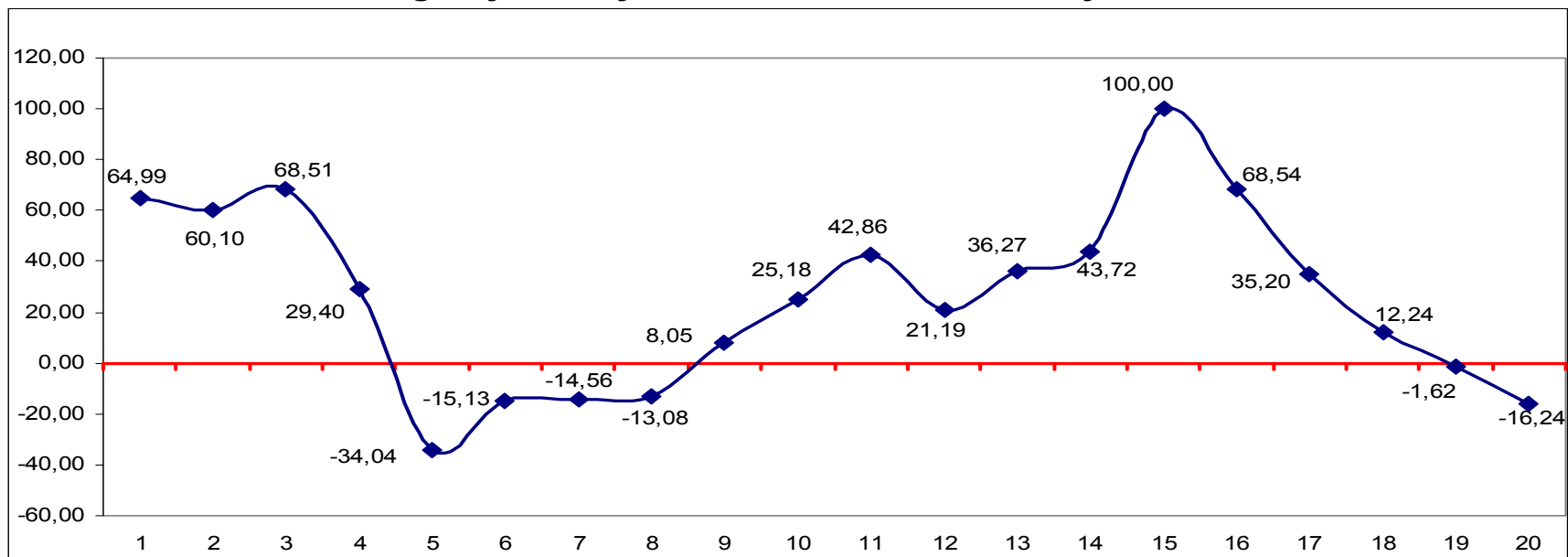
Największe różnice in plus dla gminy dotyczą:

1. Jakości pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach
2. Racjonalności ekonomicznej realizacji inwestycji w danej gminie
3. Szybkości podejmowania decyzji
4. Dostępu do potencjału wykonawczego na terenie gminy

Największe różnice in minus dla gminy dotyczą:

1. Łatwości dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)
2. Przyjazności obsługi inwestorów i atmosfery stwarzanej przez pracowników
3. Łatwości dostępu do pracowników podejmujących decyzje
4. Kwalifikacji pracowników w zakresie obsługi inwestora

12. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w województwie łódzkim



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawdliwość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Przyjazność obsługi inwestorów 9. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Potencjał wykonawczy na terenie gminy, 13. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 14. Dostęp do mediów i infrastruktury, 15. Poziom kosztów realizacji inwestycji w gminie, 16. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 17. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 18. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników, 19. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 20. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji,

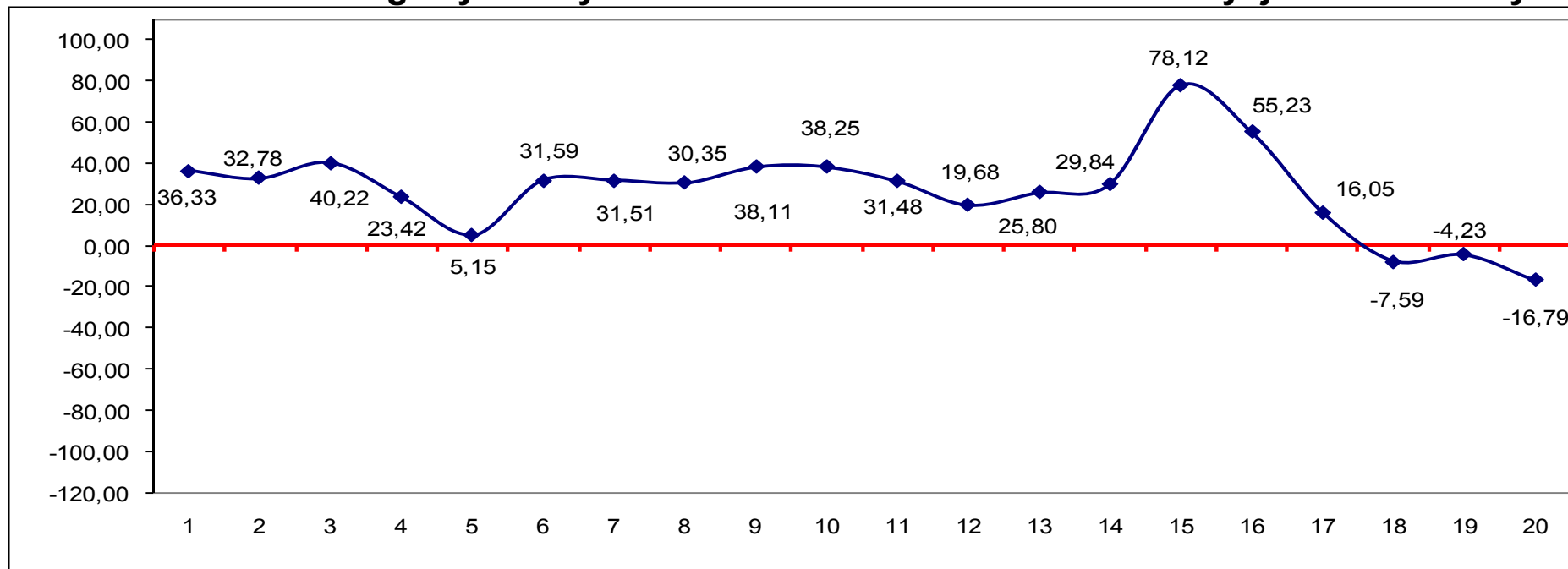
POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

13. Porównanie ocen inwestycji mieszkaniowych i biznesowych

Poniżej zamieszczono porównanie 20 ocenianych cech przez inwestorów mieszkaniowych i biznesowych. Wyodrębnienia dokonano na podstawie deklaracji respondentów.

ZAKRES OCENY	MIESZKANIOWE	GOSPODARCZE
1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy	5,13	4,92
2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji	5,13	4,83
3. Szybkość podejmowania decyzji	5,13	4,92
4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.)	5,13	4,67
5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)	4,88	4,58
6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	5,13	4,42
7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	5,13	4,42
8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	5,13	4,42
9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów (czy wszystko można było rozwiązać)	5,13	4,58
10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora	5,13	4,75
11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	5,00	4,92
12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	5,00	4,75
13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy	5,00	4,92
14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	5,00	4,92
15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie?	5,25	4,83
16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	5,25	4,92
17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	4,88	4,83
18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	4,63	4,83
19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	4,50	4,42
20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników	4,50	4,50

14. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie inwestycji mieszkaniowych



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

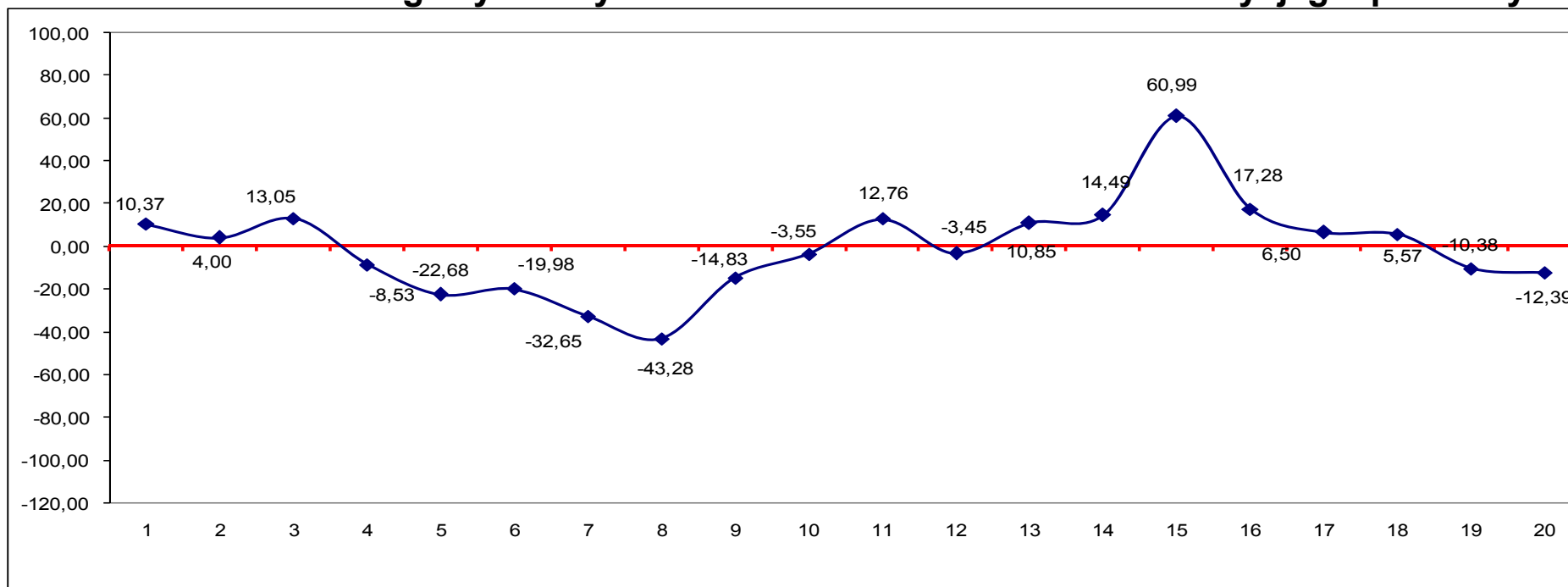
Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Przyjazność obsługi inwestorów 9. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Potencjał wykonawczy na terenie gminy, 13. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 14. Dostęp do mediów i infrastruktury, 15. Poziom kosztów realizacji inwestycji w gminie, 16. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 17. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 18. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników, 19. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 20. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji,

15. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka w zakresie inwestycji gospodarczych



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji, 2. Terminowość decyzji, 3. Szybkość obsługi inwestorów, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Przyjazność obsługi inwestorów 9. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 10. Kompleksowość obsługi inwestora, 11. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 12. Potencjał wykonawczy na terenie gminy, 13. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 14. Dostęp do mediów i infrastruktury, 15. Poziom kosztów realizacji inwestycji w gminie, 16. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w gminie, 17. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 18. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników, 19. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 20. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji,

16. Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka w grupie gmin reprezentujących podobny potencjał dochodowy

W ramach badania pogrupowano gminy – uczestników konkursu na 10 grup decylowych (po 10%) liczących po 16 jednostek (ostatnia miała 14 jednostek) z punktu widzenia wartości dochodów budżetowych w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2007 roku. Celem tego typu badania było sprawdzenie poziomu oceny inwestorów w danej gminie na tle gmin o podobnym potencjale dochodowym, bez względu na lokalizację, wielkość i inne czynniki. Jeżeli w uproszczeniu przyjmiemy że wartość dochodów budżetowych gminy na 1 mieszkańca jest uproszczonym miernikiem zamożności gminy to badanie w tym podzieli pokazuje poziom ocen inwestorów na tle gmin o podobnej zamożności. W tabeli 12 przedstawiono rozrzut dochodowy w poszczególnych grupach gmin oraz przeciętną ocenę wszystkich cech w danej grupie.

Tabela 12. Rozrzut dochodów budżetów gmin na 1 mieszkańca (w PLN) wśród gmin uczestników konkursu w 2007 roku

Grupa dochodowa	Dochody budżetu gminy na 1 mieszkańca		Średnia ocena w grupie
	Od	Do	
I	3530	33000	4,52
II	3010	3529	4,66
III	2710	3009	4,67
IV	2470	2711	4,76
V	2318	2469	4,83
VI	2171	2317	4,87
VII	2069	2170	4,79
VIII	1970	2068	4,85
IX	1836	1969	4,68
X	0	1835	4,84
Średnio			4,75

Dochody budżetu Gminy Rawa Mazowiecka na 1 mieszkańca wynosiły, według danych udostępnionych w ankiecie konkursowej 1742 złotych w 2007 roku. Gmina Rawa Mazowiecka została zaliczona do X Grupy dochodowej. W skład tej grupy wchodziły następujące gminy: Urząd Miejski w Krotoszynie, Urząd Gminy Złota, Urząd Miejski w Sulejowie, Urząd Miejski w Wasilkowie, Urząd Miejski w Konstantynowie Łódzkim, Urząd Miasta w Hrubieszowie, Urząd Gminy Godów, Urząd Gminy Rawa Mazowiecka, Urząd Gminy Bodzechów, Urząd Gminy Wólka, Urząd Miejski w Pabianicach, Urząd Miejski w Pieszcych, Urząd Gminy Żelechlinek, Urząd Gminy w Barcianach.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

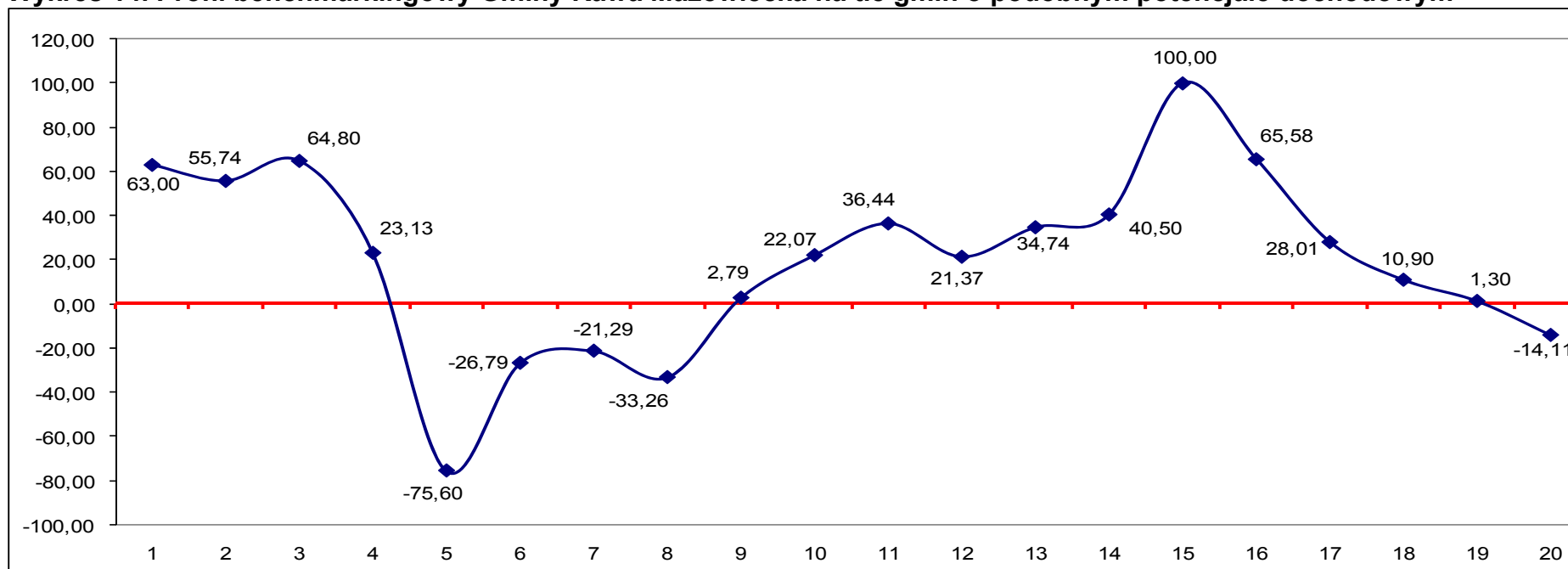
Dla danej grupy dochodowej policzono wyniki maksymalne, minimalne i średnie a na ich tle przedstawiono wyniki Gminy Rawa Mazowiecka.

Tabela 13. Miejsce Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników gmin o zbliżonym potencjale dochodowym

ZAKRES OCENY	GINA	MIN	MAX	ŚREDNIA
1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy	5,00	4,15	5,14	4,77
2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji	4,95	4,20	5,13	4,72
3. Szybkość podejmowania decyzji	5,00	4,20	5,13	4,75
4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.)	4,85	4,25	5,13	4,76
5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)	4,70	4,60	5,74	5,01
6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	4,70	4,45	5,11	4,79
7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	4,70	4,38	5,20	4,79
8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	4,70	4,45	5,26	4,82
9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów (czy wszystko można było rozwiązać)	4,80	4,25	5,27	4,79
10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora	4,90	4,25	5,33	4,78
11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	4,95	4,29	5,33	4,73
12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	4,85	4,29	5,33	4,72
13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy	4,95	4,21	5,33	4,75
14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	4,95	4,25	5,27	4,73
15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie?	5,00	3,87	5,00	4,54
16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	5,05	4,33	5,20	4,76
17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	4,85	4,20	5,20	4,71
18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	4,75	4,20	5,33	4,68
19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	4,45	3,30	5,33	4,44
20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników	4,50	3,85	5,33	4,61

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Wykres 14. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle gmin o podobnym potencjale dochodowym



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, 2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji, 3. Szybkość podejmowania decyzji, 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.), 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, 10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy, 12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy, 14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy, 15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, 16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy, 18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników).

17. Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka w grupie gmin reprezentujących podobny poziom wydatków na inwestycje gminne

W ramach badania pogrupowano gminy – uczestników konkursu na 10 grup decylowych (po 10%) liczących po 16 jednostek (ostatnia miała 14 jednostek) z punktu widzenia wartości nakładów inwestycyjnych gminy w budżecie 2007 roku w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2007 roku. Celem tego typu badania było sprawdzenie poziomu oceny inwestorów w danej gminie na tle gmin o podobnym poziomie wydatków inwestycyjnych, bez względu na lokalizację, wielkość i inne czynniki. Jeżeli w uproszczeniu przyjmiemy że wartość wydatków inwestycyjnych gminy na 1 mieszkańca jest uproszczonym miernikiem aktywności inwestycyjnej gminy to badanie w tym podziale pokazuje poziom zadowolenia inwestorów uzyskany z podobnego poziomu nakładów inwestycyjnych gminy w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Niskie wskaźniki w tym względzie mogą wskazywać na konieczność nasilenia promocji gminy a wysokie wskazują, że podobnemu poziomowi nakładów inwestycyjnych odpowiada wysoki poziom oceny inwestorów. W tabeli 14 przedstawiono rozrzut wydatków budżetowych na inwestycje w przeliczeniu na 1 mieszkańca oraz przeciętną ocenę wszystkich badanych cech w danej grupie.

Tabela 14. Rozrzut wydatków inwestycyjnych gminy na 1 (w PLN) mieszkańca wśród gmin uczestników konkursu w 2007 roku

Grupa	Wydatki inwestycyjne gminy na 1 mieszkańca		Średnia ocena w grupie
	Od	Do	
I	1140	18330	4,74
II	837	1139	4,70
III	630	836	4,77
IV	530	629	4,76
V	449	529	4,94
VI	380	448	4,86
VII	325	379	4,70
VIII	255	324	4,76
IX	185	254	4,61
X	0	184	4,65
Średnio			4,75

Wydatki inwestycyjne na 1 mieszkańca Gminy Rawa Mazowiecka wynosiły, według danych udostępnionych w ankiecie konkursowej 319 złotych w 2007 roku. Gmina Rawa Mazowiecka została zaliczona do VIII Grupy. W skład tej grupy wchodziły następujące gminy: Urząd Gminy Poczesna, Urząd Gminy Rawa Mazowiecka, Urząd Miasta Jarosław, Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, Urząd Miejski w Krotoszynie, Urząd Miejski w Kisielicach, Urząd Gminy Konopnica, Urząd Gminy i Miasta w Warcie, Urząd Miejski Gminy Rakoniewice, Urząd Miasta Wałcz, Urząd Miasta Żagań, Urząd Miasta Bartoszyce, Urząd Gminy Świlcza, Urząd Miejski Świebodzice, Urząd Miasta Zgierza, Urząd Miejski w Lęborku.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

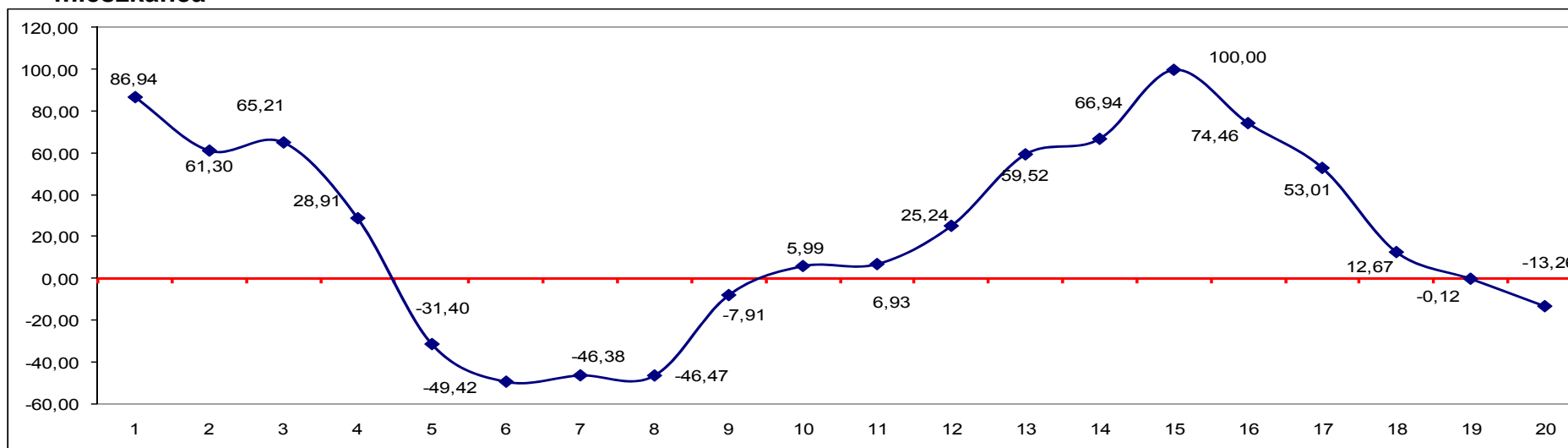
Dla danej grupy policzono wyniki maksymalne, minimalne i średnie a na ich tle przedstawiono wyniki Gminy Rawa Mazowiecka.

Tabela 15. Miejsce Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników gmin o zbliżonych wydatkach inwestycyjnych na 1 mieszkańca w 2008 roku

ZAKRES OCENY	GMINA	MIN	MAX	ŚREDNIA
1. Prawdopodobieństwo podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy	5,00	4,11	5,04	4,73
2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji	4,95	4,11	5,12	4,68
3. Szybkość podejmowania decyzji	5,00	4,08	5,16	4,70
4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.)	4,85	4,20	5,16	4,72
5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)	4,70	4,25	5,37	4,91
6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	4,70	4,52	5,44	4,88
7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	4,70	4,52	5,44	4,86
8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	4,70	4,52	5,44	4,86
9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów (czy wszystko można było rozwiązać)	4,80	4,24	5,44	4,85
10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora	4,90	4,32	5,44	4,87
11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	4,95	4,30	6,64	4,82
12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	4,85	4,40	5,16	4,75
13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy	4,95	4,21	5,12	4,70
14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	4,95	3,88	5,08	4,69
15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie?	5,00	3,64	5,00	4,49
16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	5,05	4,17	5,16	4,73
17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	4,85	4,28	5,00	4,68
18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	4,75	4,27	5,12	4,70
19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	4,45	3,76	5,08	4,45
20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników	4,50	4,00	5,15	4,58

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Wykres 15. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle gmin o podobnych wydatkach inwestycyjnych na 1 mieszkańca



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, max - wynik maksymalny, min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$ II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, 2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji, 3. Szybkość podejmowania decyzji 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.), 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, 10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy, 12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy, 14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy, 15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, 16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy, 18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników).

18. Pozycja konkurencyjna Gminy Rawa Mazowiecka w grupie gmin o podobnym nasyceniu kapitałem ludzkim w Urzędzie Gminy w przeliczeniu na 1000 mieszkańców

W ramach badania pogrupowano gminy – uczestników konkursu na 10 grup decylowych (po 10%) liczących po 16 jednostek (ostatnia miała 14 jednostek) z punktu widzenia liczby pracowników Urzędu Gminy w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Celem tego typu badania było sprawdzenie poziomu oceny inwestorów w relacji do zatrudnionego kapitału ludzkiego i próba odpowiedzi na pytanie jak gminy o podobnym poziomie zaangażowania kapitału ludzkiego są w stanie wygenerować zadowolenie inwestorów. Wymiar ten pośrednio pozwala ocenić skuteczność pracowników danej gminy w zakresie budowy reputacji gminy. Niskie wyniki w tym zakresie mogą oznaczać, że wykorzystanie kapitału ludzkiego w małym stopniu przeobraża się w budowę reputacji gminy u inwestorów i odwrotnie. W tabeli 16 przedstawiono rozrzut wydatków budżetowych na inwestycje w przeliczeniu na 1 mieszkańca oraz przeciętną ocenę wszystkich badanych cech w danej grupie.

Tabela 16. Rozrzut zatrudnienia kapitału ludzkiego w gminach uczestnikach konkursu w przeliczeniu na liczbę zatrudnionych na 1000 mieszkańców w 2007 roku

Grupa	Zatrudnienie w Urzędzie Gminy na 1000 mieszkańców		Średnia ocena w grupie
	Od	Do	
I	5,80	19,62	4,56
II	4,95	5,79	4,65
III	4,19	4,94	4,60
IV	3,85	4,18	4,86
V	3,50	3,84	4,77
VI	3,30	3,49	4,77
VII	3,11	3,29	4,80
VIII	2,75	3,10	4,86
IX	2,40	2,74	4,78
X	0	2,39	4,82
Średnio			4,75

Zatrudnienie w Urzędzie Gminy Rawa Mazowiecka w 2007 roku w przeliczeniu na 1000 mieszkańców wynosiło 3,14 osób. Gmina Rawa Mazowiecka została zaliczona do VII Grupy. W skład tej grupy wchodziły następujące gminy: Urząd Miejski w Pułtusku, Urząd Miejski w Dębicy, Urząd Gminy Komorniki, Urząd Miejski w Koszalinie, Urząd Miasta Częstochowy, Urząd Gminy Żukowo, Urząd Miasta Siedlce, Urząd Miejski w Pabianicach, Urząd Miejski Sulechów, Urząd Gminy i Miasta w Czerwieńsku, Urząd Miejski w Krotoszynie, Urząd Miejski w Wasilkowie, Urząd Miasta w Mławie, Urząd Gminy Rawa Mazowiecka, Urząd Miejski w Sochaczewie, Urząd Miejski w Gniewkowie, Urząd Gminy Poświętne.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

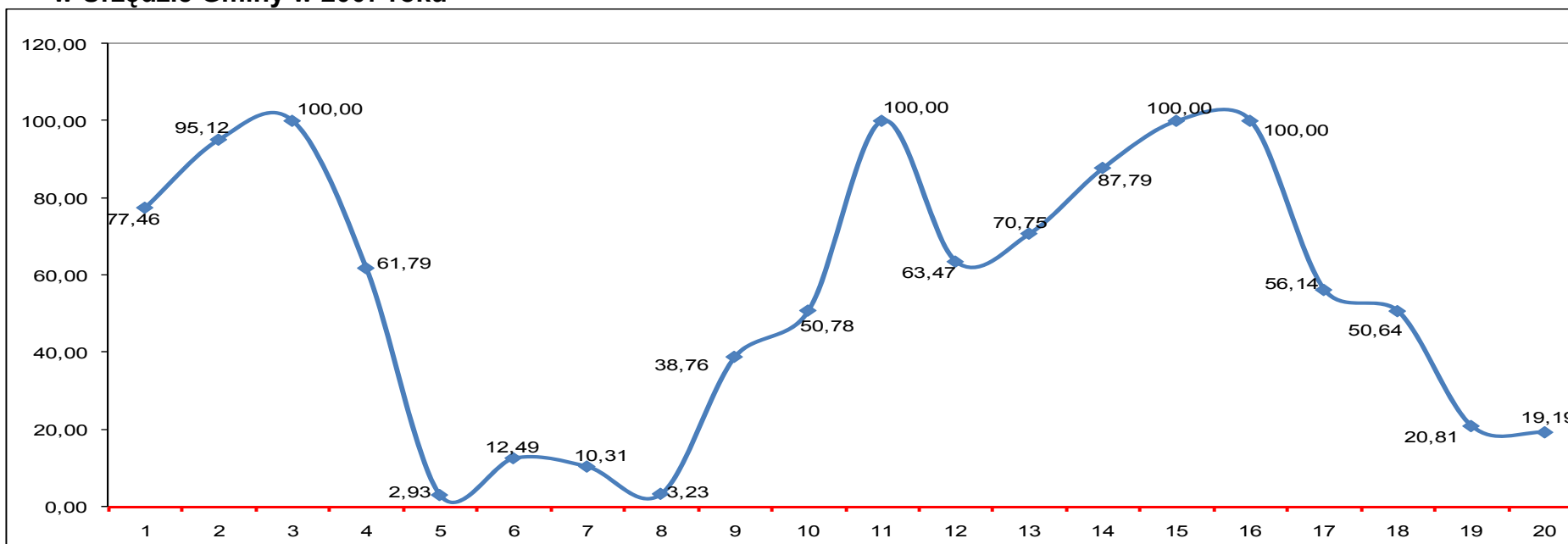
Dla danej grupy policzono wyniki maksymalne, minimalne i średnie a na ich tle przedstawiono wyniki Gminy Rawa Mazowiecka.

Tabela 17. Miejsce Gminy Rawa Mazowiecka na tle wyników gmin o podobnym wykorzystaniu kapitału ludzkiego (liczba pracowników Urzędu Gminy w przeliczeniu na 1000 mieszkańców) w 2007 roku

ZAKRES OCENY	GINA	MIN	MAX	ŚREDNIA
1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy	5,00	3,86	5,14	4,54
2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji	4,95	3,92	4,97	4,50
3. Szybkość podejmowania decyzji	5,00	3,90	5,00	4,50
4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.)	4,85	3,88	5,00	4,61
5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.)	4,70	3,81	5,74	4,67
6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora	4,70	4,08	5,11	4,64
7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje	4,70	4,10	5,05	4,66
8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego	4,70	3,96	5,26	4,68
9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów (czy wszystko można było rozwiązać)	4,80	4,02	5,03	4,66
10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora	4,90	3,98	5,16	4,63
11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy	4,95	3,90	4,95	4,56
12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy	4,85	3,96	5,00	4,59
13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy	4,95	3,92	5,11	4,57
14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy	4,95	3,92	5,00	4,59
15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie. Czy warto z punktu widzenia ekonomii inwestować w gminie?	5,00	2,36	5,00	4,32
16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych	5,05	3,92	5,05	4,58
17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy	4,85	3,82	5,11	4,52
18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu	4,75	3,82	5,00	4,49
19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji	4,45	3,58	5,00	4,31
20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników	4,50	3,78	5,00	4,38

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

Wykres 16. Profil benchmarkingowy Gminy Rawa Mazowiecka na tle gmin o podobnym zaangażowaniu kapitału ludzkiego w Urzędzie Gminy w 2007 roku



Przedstawiony powyżej profil przedstawia ocenę gminy przez inwestorów na tle wyników średnich, które zostały na skali oznaczone jako 0 (zero). Wyniki maksymalne to +100, natomiast wyniki minimalne to -100.

Obliczanie profilu benchmarkingowego: x - dane gminy, \bar{x} - średnia wszystkich gmin, \max - wynik maksymalny, \min - wynik minimalny

Obliczamy Y dla profilu, 2 sytuacje: I. jeżeli $x \geq \bar{x}$ to $Y = [(x - \bar{x}) / (\max - \bar{x})] \times 100$

II. Jeżeli $x < \bar{x}$ to $Y = [(\bar{x} - x) / (\min - \bar{x})] \times 100$

Oznaczenia cech: 1. Prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji przez Urząd Gminy, 2. Terminowość decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji, 3. Szybkość podejmowania decyzji 4. Środowisko obsługi inwestorów (lokalowe, techniczne, warunki, kolejki itp.), 5. Łatwość dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna itd.), 6. Kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, 7. Łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje, 8. Jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego, 9. Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywania problemów, 10. Skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestora, 11. Dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy, 12. Dostęp do materiałów i surowców budowlanych na terenie gminy, 13. Dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz itp.) na terenie gminy, 14. Poziom kosztów realizacji inwestycji na terenie gminy, 15. Racjonalność ekonomiczna realizacji inwestycji w danej gminie, 16. Jakość pisemnej informacji dla inwestorów o procedurach, warunkach i wymaganiach formalnych, 17. Jakość informacji przekazywanej osobiście przez pracowników gminy, 18. Jakość promocji gminy w zakresie informacji o działkach, ofertach gminy, uzbrojeniu, 19. Przejrzystość stosowanych zasad, procedur i przetargów dotyczących realizacji inwestycji, 20. Przyjazność obsługi inwestorów i atmosfera stwarzana przez pracowników).

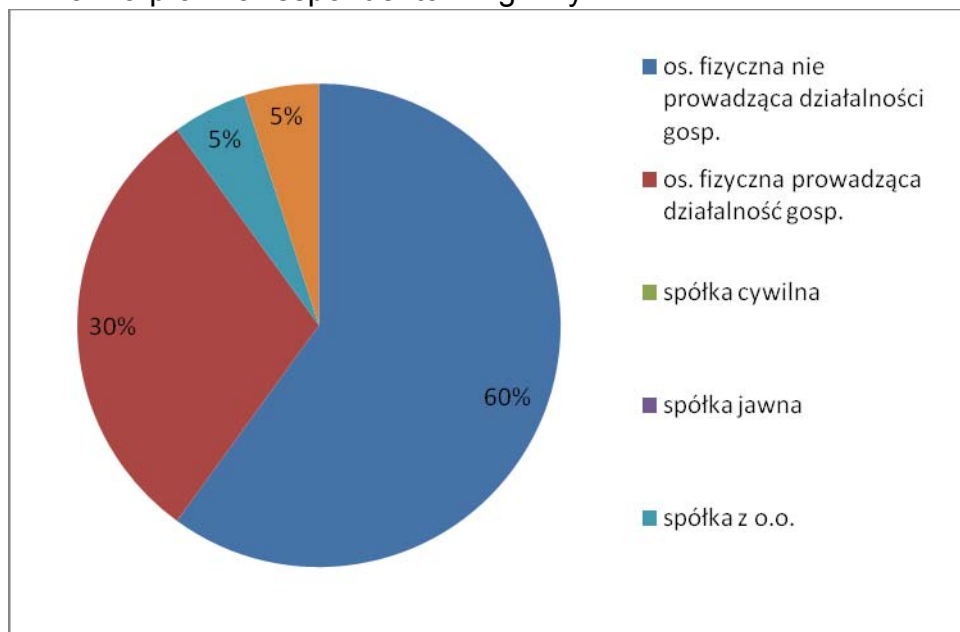
19. Dane o respondentach

Poniżej przedstawiono dane o respondentach z danej gminy:

A. Liczba ankiet ogółem – 3541

B. Liczba ankiet z gminy – 20

C. Forma prawna respondentów z gminy



D. Rodzaj realizowanej inwestycji

RODZAJ REALIZOWANEJ INWESTYCJI	PROCENT RESPONDENTÓW
Jednorodzinny dom mieszkalny	40
Wielorodzinny dom mieszkalny	0
Obiekt handlowy	0
Obiekt usługowy	0
Obiekt produkcyjny	5
Budynek inwentarski lub dla agrobiznesu	30
Pensjonat/hotel/zajazd	0
Obiekt gastronomiczny	0
Inwestycja drogowa	0
Inna inwestycja infrastrukturalna	0
Inna	25
RAZEM	100

20. Silne strony Gminy Rawa Mazowiecka

A. Według audytora

1. Jest aktualny całościowy plan zagospodarowania z wyjątkiem miejscowości Chrusty w której nie planuje się żadnych przedsięwzięć inwestycyjnych.
2. Gmina posiada wiedzę o gruntach prywatnych do zbycia i kontaktuje oferenta z inwestorem.
3. Gmina jest obecna corocznie na targach w Łodzi promując swoje walory inwestycyjne i turystyczne.
4. Jest możliwe pełne zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz oraz wodę.
5. Istnieją duże braki w sieci kanalizacyjnej, także na terenach inwestycyjnych, trwają obecnie prace liniowe na tych terenach.
6. Przedsiębiorcy podkreślają życzliwość i dobry kontakt z urzędem we wszelkich sprawach.
7. Stosunkowo gęsta i niezła sieć dróg dość dobrej jakości, dobre połączenie z drogami krajowymi z Łodzią, Warszawą.
8. Urząd z pełną informacją i dostępnością elektroniczną.

21. Słabe strony Gminy Rawa Mazowiecka

A. Z raportu audytora:

1. Zdecydowana większość gminy nie posiada kanalizacji.
2. Brak sprecyzowanej pełnej oferty inwestycyjnej oprócz internetu gdzie ta informacja jest w miarę pełna lecz tylko polskojęzyczna.
3. Bardzo kosztowna oświata, dużo szkół – mało dzieci.
4. Brak dostępności dla niepełnosprawnych do większości obiektów użyteczności publicznej, oprócz budynku urzędu.
5. Całkowicie niewykorzystane możliwości agroturystyczne.
6. Dotkliwie odczuwalny brak rąk do pracy głównie w sadownictwie, trudne zatrudnianie obcokrajowców.

22. Sugestie audytora dla Gminy Rawa Mazowiecka

A. Z raportu audytora:

1. Zorganizować punkt obsługi inwestora i interesanta.
2. Podjąć działania w celu uaktywnienia działalności agroturystycznej
3. Umieścić w Rawie Maz. tablice informujące o trasie dojazdu do urzędu.
4. Ofertę inwestycyjną bardziej zdecydowanie ukierunkować na inwestora z branży przetwórstwa spożywczego.

23. Ocena korzyści ekonomicznych z lokalizacji inwestycji zagranicznych w gminie Rawa Mazowiecka, powiat Rawski, województwo łódzkie 2007-2008

1. Uwagi wprowadzające

Inwestorzy zagraniczni, którzy zamierzają zlokalizować na terenie danej gminy inwestycję od podstaw (*greenfield investment*) potrzebują zorientowania na ile na danym terenie można liczyć na uzyskanie korzyści ekonomicznych związanych z niższym opodatkowaniem działalności gospodarczej oraz niższym kosztem zasobów, zasadniczo zasobów pracy. Wstępne zorientowanie ekonomiczne jest podstawą dokonywania szczegółowych kalkulacji indywidualnych przez poszczególnych inwestorów. Zorientowanie to powinno brać za punkt wyjścia warunki ekonomiczne istniejące w kraju pochodzenia kapitału oraz na danym terenie w Polsce. Dotychczas przedstawiane oceny korzyści ekonomicznych z tytułu przenoszenia działalności gospodarczej brały pod uwagę średnie różnice w warunkach prowadzenia działalności gospodarczej pomiędzy krajami.

W przedstawionej ocenie prezentuje się różnice pomiędzy średnimi warunkami ekonomicznymi z kraju inwestora i konkretnymi warunkami ekonomicznymi w danej gminie w Polsce. Ponieważ statystyki wynagrodzeń w Polsce opracowuje się w układzie powiatów, w uproszczeniu przyjęto, że dane dla danego powiatu odpowiadają danym dla danej gminy. Pozwala to na bardzo precyzyjne określenie konkretnych korzyści z lokalizacji nowej działalności gospodarczej w danej gminie. Szczegółowy opis pełnego modelu obliczeniowego zawarty jest w roboczym raporcie badawczym Instytutu Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym: *Tax and Labor Cost Competition in Central Europe in European Union Pre –Accession Period*, autorstwa Przemysława Kulawczuka, Mieczysława Bąka i Anny Szcześniak. Jest on możliwy do pobrania ze strony Instytutu <http://www.iped.pl/> Opis modelu obliczeniowego w języku polskim zawarty jest w artykule P. Kulawczuka zamieszczonym w recenzowanym czasopiśmie naukowym „Gospodarka Narodowa” numer 10 z roku 2005.

2. Podstawy obliczeniowe, zasadnicze założenia oraz postać modelu

2.1. Podstawy obliczeniowe

Przedstawiony model obliczeniowy opiera się na założeniu, że przedsiębiorca posiadający zakład produkcyjny w jednym z 15 krajów Unii Europejskiej do 2004 roku przenosi swoją działalność gospodarczą do Polski. Zakłada się w uproszczeniu, że zużycie kapitału oraz koszty materiałowe są takie same w starej jak i nowej lokalizacji, natomiast zasadnicze dwa czynniki generujące korzyści ekonomiczne wynikają z zastosowania różnych stawek opodatkowania przedsiębiorstw CIT oraz różnic w kosztach pracy. Poniżej przedstawiono zmiany stawek podatku CIT w krajach UE oraz w czterech krajach Europy Centralnej.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 1. Najwyższe stawki nominalnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) w %

	Rok i wysokość stawki									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2006	2008
Polska	38	36	34	30	28	28	27	19	19	19
Węgry	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	17,7	17,7	20
Czechy	39	35	35	31	31	31	31	28	24	21
Słowacja	40	40	40	29	29	25	25	19	19	19
Niemcy	56,7	56	51,6	51,6	38,3	38,3	39,6	38,3	38,9	30,2
Holandia	35	35	35	35	35	35	35	35	29,6	25,5
Francja	36,7	41,7	40	36,7	36,4	35,4	35,4	35,4	34,4	34,4
Szwecja	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
Austria	34	34	34	34	34	34	34	34	25	25
Belgia	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	34	34	34	34
Dania	34	34	32	32	30	30	30	30	28	25
Grecja	40	40	40	40	37,5	35	35	35	29	25
Irlandia	36	32	28	24	20	16	12,5	12,5	12,5	12,5
Włochy	53,2	41,3	41,3	41,3	40,3	40,3	38,3	37,3	38,3	27,5
Luksemburg	39,3	37,5	37,5	37,5	37,5	30,4	30,4	30,4	30,4	30,4
Portugalia	39,6	37,4	37,4	35,2	35,2	33	33	27,5	27,5	26,5
Finlandia	28	28	28	29	29	29	29	29	26	26
Hiszpania	35	35	35	35	35	35	35	35	35	30
Wielka Brytania	31	31	30	30	30	30	30	30	30	28

Źródło: *Structures of the Taxation Systems in the European Union*. European Commission Directorate General Taxation and Customs Union, Luxembourg 2004, s. 116, OECD: <http://www.oecd.org/dataoecd/25/56/17459.xls> z 3 listopada 2006 roku, oraz www.oecd.org/ctp/taxdatabase z dnia 7.08.2008

W analizowanym modelu przyjęto stawki podatkowe z 2008 roku. Według założeń modelu przenosi się wytwarzanie wartości dodanej z kraju starej UE do konkretnej gminy w Polsce. Natomiast produkcję lub usługi z danej działalności można sprzedać na jednolitym rynku europejskim za ceny międzynarodowe. Największą częścią przenoszonej wartości dodanej są koszty pracy. Poniżej przedstawiono udział kosztów pracy w wytwarzanej wartości dodanej w 15 krajach UE w roku 2007.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 2. Udział kosztów pracy w wytwarzanej wartości dodanej (produkcje) w poszczególnych rodzajach działalności w 2007 roku

KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU	Rodzaj działalności – Sekcja EKG										
	Przetwórstwo przemysłowe	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę	Budownictwo	Handel i naprawy	Hotele i restauracje	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	Pośrednictwo finansowe	Obsługa nieruchomości i firm; nauka	Edukacja	Ochrona zdrowia i opieka społeczna	Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna
Belgia	0,63	0,39	0,52	0,55	0,56	0,55	0,55	0,30	0,93	0,73	0,61
Dania	0,68	0,22	0,74	0,76	0,81	0,55	0,57	0,44	0,95	0,89	0,61
Niemcy	0,64	0,36	0,60	0,65	0,68	0,52	0,60	0,27	0,90	0,64	0,45
Irlandia	0,28	0,39	0,66	0,49	0,70	0,57	0,34	0,25	0,98	0,85	0,52
Grecja	0,41	0,32	0,36	0,35	0,24	0,32	0,50	0,15	0,75	0,51	0,42
Hiszpania	0,57	0,24	0,55	0,52	0,41	0,42	0,50	0,33	0,85	0,82	0,55
Francja	0,67	0,38	0,54	0,66	0,66	0,61	0,61	0,38	0,89	0,68	0,55
Włochy	0,59	0,22	0,41	0,38	0,47	0,45	0,50	0,19	0,85	0,66	0,50
Luksemburg	0,61	0,34	0,67	0,45	0,59	0,53	0,39	0,35	0,93	0,66	0,68
Niderlandy	0,57	0,18	0,60	0,56	0,49	0,51	0,62	0,48	0,85	0,76	0,62
Austria	0,55	0,28	0,52	0,56	0,50	0,58	0,53	0,28	0,90	0,82	0,59
Portugalia	0,64	0,24	0,71	0,67	0,49	0,53	0,40	0,27	0,95	0,71	0,60
Finlandia	0,51	0,22	0,64	0,57	0,78	0,39	0,48	0,37	0,90	0,87	0,66
Szwecja	0,60	0,23	0,78	0,67	0,73	0,54	0,58	0,40	0,88	0,88	0,71
Wlk. Brytania	0,75	0,21	0,50	0,64	0,71	0,71	0,42	0,42	0,97	0,81	0,59

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu

Przenoszenie wytwarzania wartości dodanej z kraju do kraju było uzasadnione zasadniczo ze względu na istotne różnice w kosztach pracy pomiędzy danym krajem Unii Europejskiej a docelową lokalizacją danej gminy w Polsce. W poniższej tabeli przedstawiono oszacowania godzinowych kosztów pracy w 15 krajach Unii Europejskiej i w powiecie rawskim, w którym znajduje się gmina Rawa Mazowiecka. Koszty te obliczono dzieląc wartość kosztów pracy na jednego zatrudnionego przez przeciętną ilość przepracowanych godzin pracy w roku. Obliczenia te można było zrealizować za pomocą danych Eurostatu. Dane dla części krajów trzeba było wyszacować za pomocą metod pośrednich (opisano je pod tablicą) ale wszystkie dane sprowadzono do poziomu roku 2007. Koszty pracy dla Polski i polskich gmin wyliczono przy pomocy danych GUS i Eurostatu, przyjmując przeciętny dla całego kraju poziom obciążeń płac brutto kosztami ubezpieczeń społecznych i innych obciążeń płac.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 3. Koszty pracy w euro na w godzinę przepracowaną w poszczególnych rodzajach działalności w 2007 roku

KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU	Rodzaj działalności – Sekcja EKG										
	Przetwórstwo przemysłowe	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę	Budownictwo	Handel i naprawy	Hotele i restauracje	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	Pośrednictwo finansowe	Obsługa nieruchomości i firm; nauka	Edukacja	Ochrona zdrowia i opieka społeczna	Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna
Belgia	31,51	58,81	29,70	31,54	22,96	31,71	43,40	39,08	37,79	30,57	29,96
Dania	31,67	36,65	30,28	28,49	18,30	27,20	45,28	30,62	30,42	26,70	25,24
Niemcy	32,10	40,76	19,50	21,71	13,56	22,22	36,67	22,81	27,36	20,28	21,92
Irlandia	21,58	30,80	26,65	18,91	13,99	29,77	37,41	24,42	bd	bd	bd
Grecja	9,43	23,76	7,99	9,60	9,41	16,85	20,50	18,01	16,57	13,51	14,91
Hiszpania	17,98	29,15	15,85	13,08	16,00	17,36	35,76	20,46	27,66	22,36	15,59
Francja	27,39	41,71	19,11	21,38	17,43	26,72	44,18	30,61	38,31	22,65	19,51
Włochy	20,88	30,73	17,05	17,07	14,23	20,62	43,07	19,06	32,43	24,84	16,19
Luksemburg	29,73	44,10	21,45	22,74	18,14	34,32	56,97	29,28	48,56	32,44	31,45
Niderlandy	28,94	39,20	28,59	22,79	13,47	31,47	49,84	27,33	35,47	23,09	27,08
Austria	26,06	42,62	21,56	20,43	18,06	21,42	39,18	22,73	37,98	23,96	21,93
Portugalia	7,10	19,89	6,79	7,05	4,39	12,89	22,92	10,62	19,59	11,63	8,76
Finlandia	28,26	31,65	23,62	19,43	16,78	21,56	32,53	27,18	28,44	23,22	22,21
Szwecja	28,43	33,79	26,41	26,49	19,19	26,44	44,71	33,49	22,49	27,27	24,60
Wlk. Brytania	25,06	36,56	20,58	13,04	9,78	25,57	25,65	20,23	21,75	14,47	bd
Rawa Mazowiecka/ Powiat Rawski	4,77	6,05	bd	5,57	8,73	3,11	bd	6,15	9,55	5,59	10,79

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu, GUS i ILO

Wyjaśnienie: wobec braku danych źródłowych, dane wynikowe dotyczące niektórych krajów wyszacowano w oparciu o uproszczenia. Belgia: wynagrodzenia z 2007 roku podzielono przez liczbę godzin przepracowanych z 2002 roku (był to ostatni dostępny poziom). Francja dane o wynagrodzeniach z 2006 roku podzielono przez liczbę godzin pracy z 2005 roku a następnie tak wyliczone dane dla sekcji EKD powiększono o przeciętny wzrost wynagrodzeń na 2007 rok. Irlandia: dane o wynagrodzeniach podzielono przez liczbę godzin oszacowaną dla poszczególnych branż w oparciu o dane dla branż zbiorczych, przyjmując identyczną liczbę godzin pracy w branżach zbiorczych na 1 pracownika (sekcje zbiorcze: CDE, GHI oraz JK). Dane dla Portugalii i Wielkiej Brytanii zostały oszacowane jako dane z 2005 roku powiększone o przeciętny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń na 2007 rok. Dane dla Bułgarii, Grecji, Hiszpanii, Polski, Szwecji policzono jako dane za 2006 przeliczone na poziom 2007 roku za pomocą przeciętnego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń.

Przedstawione w tabeli 3 dane wskazują na dość duży stopień różnic w kosztach pracy w 2007 roku zarówno pomiędzy krajami Unii Europejskiej jak i pomiędzy UE a danym powiatem w Polsce, który obejmuje analizowaną gminę.

2.2. Założenia modelu

- 1) Podstawy opodatkowania i koszty kapitału w dwóch krajach są takie same,
- 2) Wydajność fizyczna pracy oraz produktywność majątku trwałego są takie same w obydwu lokalizacjach,

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

- 3) Stara lokalizacja produkcji może zredukować koszty proporcjonalnie w odniesieniu do redukcji rozmiarów produkcji,
- 4) Nowa lokalizacja produkcji kopiuje pozornie strukturę kosztów ze starej lokalizacji, jednak w ujęciu rzeczywistym dodatkowe zyski są uzyskiwane z tańszej siły roboczej i niższych podatków CIT,
- 5) Wskaźniki zużycia kapitału stałego w produkcji globalnej oraz wartości dodanej brutto w kraju pochodzenia zagranicznej inwestycji bezpośredniej oraz w nowej fabryce uruchamianej w ramach zagranicznej inwestycji bezpośredniej są takie same.
- 6) Analizujemy produkcję dóbr finalnych przy obecnych cenach, co oznacza stworzenie wartości dodanej brutto (aproxymacji produkcji dodanej brutto). Pomijane jest zużycie pośrednie.
- 7) Zakładamy, że przedsiębiorstwo posiada zakłady w dwóch porównywanych krajach (w dwóch lokalizacjach) i zużycie kapitału jest odzwierciedlane w wartości dodanej brutto (nie omawiamy zagadnienia inwestycji kapitałowej).
- 8) Jest to porównanie wyników produkcyjnych osiąganych w dwóch lokalizacjach, z zakładami wyposażonymi w ten sam sposób, z takim samym zużyciem kapitału w odniesieniu do stworzonej wartości dodanej brutto.
- 9) Towary są sprzedawane na jednolitym rynku europejskim za ceny międzynarodowe.
- 10) Przyjmujemy, że istnieją możliwości przeniesienia różnych rodzajów działalności na podobnych zasadach jak działalność przemysłowa.

2.3. Postać strukturalna modelu

Proponowana koncepcja jest oparta na założeniu, że korzyść podatkowa i z tytułu kosztów pracy wynikająca z przeniesienia produkcji (dalej przyjęto, że zamiast „rodzaju działalności”, dla jasności wyводу, będzie się używać sformułowania „produkcji”) z jednego kraju do drugiego jest ustalana na podstawie pomiarów różnic w należnych podatkach i poniesionych kosztach pracy.

Przyjęto, że przewaga podatkowa i z tytułu kosztów pracy z realizacji bezpośredniej inwestycji zagranicznej (FDI) jest tworzona w wyniku zwiększenia zysku po opodatkowaniu wynikającego z różnic w stawkach CIT i różnic w kosztach pracy. W prezentowanym opracowaniu pominięto wyprowadzanie wzoru na konkurencyjność podatkową i z tytułu kosztów pracy z tytułu przenoszenia produkcji przemysłowej, odsyłając do pracy wskazanej na wstępie. Ostateczna postać modelu konkurencyjności podatkowej i z tytułu kosztów pracy z tytułu FDI jest następująca:

$$TA_{FDI} = MM [(EP_1 + a \cdot b)(1 - TSR_2) - EP_1(1 - TSR_1)] \quad (1)$$

Gdzie:

TA_{FDI} – przewaga podatkowa i z tytułu kosztów pracy wynikająca z FDI (zwiększenie zysku po opodatkowaniu w wyniku redukcji stawek podatkowych + zwiększenie zysku z tytułu redukcji kosztów pracy)

TSR_i - ustawowa stawka opodatkowania CIT w kraju i , gdzie $i = 1, 2$

EP_1 - istniejąca stopa zysku na jednostkę wartości dodanej brutto w kraju 1-szym

a – udział pracy w przemysłowej wartości dodanej brutto w kraju eksportującym kapitał

b – względna różnica w kosztach pracy pomiędzy eksporterem a importerem kapitału

POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI

MM – wartość przeniesionej produkcji przemysłowej z kraju eksportera kapitału

Jeżeli przyjmiemy, że wartość przeniesionej produkcji wyniesie 1 jednostkę pieniężną to model będzie pokazywał wartość indeksu korzyści podatkowych i socjalnych na jednostkę wartości dodanej. Indeks ten będzie oznaczony jako: TAI_{FDI}

$$TAI_{FDI} = (EP_1 + a \cdot b)(1 - TSR_2) - EP_1(1 - TSR_1) \quad (2)$$

Jeżeli przenosi się produkcję nieopłacalną o zerowej stopie rentowności w stosunku do produkcji dodanej brutto to indeks będzie miał postać:

$$TAI_{FDI} = a \cdot b(1 - TSR_2) \quad (3)$$

Indeks ten można nazwać indeksem ratunkowym (*Rescue Index*) ponieważ pokazuje on korzyści inwestora z tytułu przeniesienia nierentownej produkcji, która w przeciwnym razie musiałaby być zamknięta. Stąd indeks ten ma w nazwie ratunkowy.

3. Uzyskane wyniki w zakresie korzyści ekonomicznych z tytułu lokalizacji inwestycji zagranicznych z 15 krajów Unii Europejskiej do Rawy Mazowieckiej, według rodzajów działalności

3.1. Przeniesienie nierentownej produkcji

Jeżeli określonego typu działalność staje się nieopłacalna lub jej rentowność w relacji do sprzedaży jest równa zero to w dłuższym okresie czasu tego typu działalność nie może być kontynuowana. Oznacza to, że istniejące miejsca pracy muszą być zlikwidowane lub przeniesione do innych krajów. Przeniesienie za granicę części miejsc pracy, np. w zakresie produkcji może sprzyjać zachowaniu innych miejsc pracy w zakresie danego biznesu. Jeżeli dzięki przeniesieniu części miejsc pracy do krajów o niższych kosztach udaje się polepszyć rentowność do poziomu akceptowalnego na rynku to działanie tego typu może mieć charakter celowy. W takiej sytuacji przeniesienie tworzenia wartości dodanej do krajów o tańszych kosztach zasobów pracy i niższych podatkach może sprzyjać ratowaniu miejsc pracy w kraju o wyższych kosztach.

Poniżej przedstawiono tablicę z wyliczeniami wartości oszczędności, które można osiągnąć w wyniku przeniesienia nierentownej działalności do Polski, a w szczególności na teren gminy Rawa Mazowiecka. Oczywiście, o ile w przypadku przeniesienia działalności przemysłowej również produkt tej działalności dałoby się z reguły sprzedać na rynku międzynarodowym, o tyle nie dotyczy to w pełni każdego z przedstawionych rodzajów działalności. Mimo tego w każdym, poza produkcją przemysłową, rodzaju działalności podobne przeniesienia są możliwe. Obliczeń dokonano adaptując postać modelu (3).

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 4. Średnie zyski z przeniesienia 1 EUR wartości dodanej brutto nierentownej produkcji z 15 państw członkowskich UE do Polski, gmina Rawa Mazowiecka, powiat Rawski, w 2007 roku (stawki podatkowe z 2008 roku) w EUR na jednostkę wartości dodanej brutto

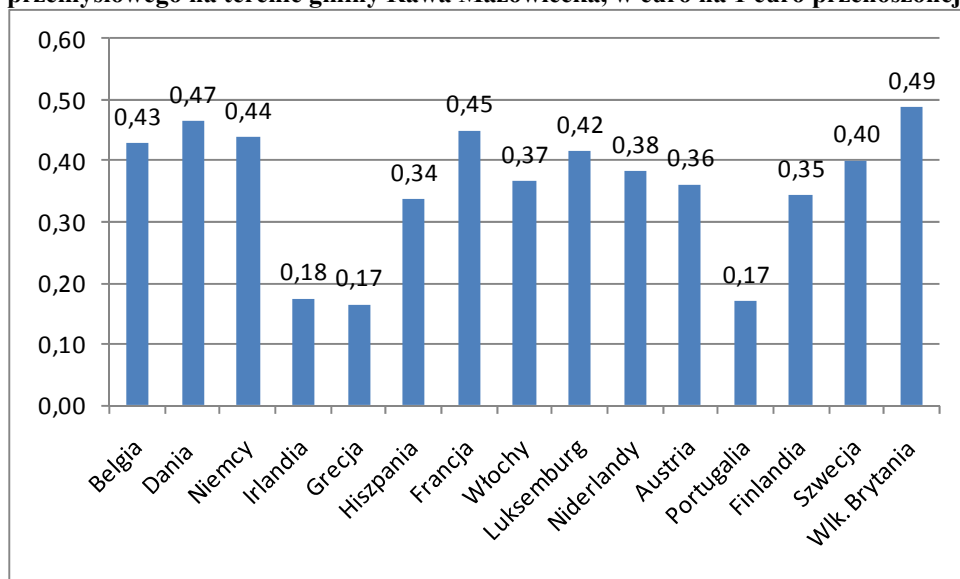
KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU	ŚREDNIE ZYSKI W EURO NA 1 EURO WARTOŚCI PRODUKTU (WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO)										
	Rodzaj działalności – Sekcja EKG										
	Przetwórstwo przemysłowe	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę	Budownictwo	Handel i naprawy	Hotele i restauracje	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	Pośrednictwo finansowe	Obsługa nieruchomości i firm; nauka	Edukacja	Ochrona zdrowia i opieka społeczna	Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna
Belgia	0,43	0,29	bd	0,37	0,28	0,41	bd	0,21	0,56	0,48	0,32
Dania	0,47	0,15	bd	0,49	0,34	0,39	bd	0,29	0,53	0,57	0,28
Niemcy	0,44	0,25	bd	0,39	0,20	0,36	bd	0,16	0,47	0,38	0,19
Irlandia	0,18	0,25	bd	0,28	0,21	0,41	bd	0,15	bd	bd	bd
Grecja	0,17	0,19	bd	0,12	0,01	0,21	bd	0,08	0,26	0,24	0,09
Hiszpania	0,34	0,15	bd	0,24	0,15	0,28	bd	0,18	0,45	0,50	0,14
Francja	0,45	0,26	bd	0,39	0,27	0,44	bd	0,25	0,54	0,42	0,20
Włochy	0,37	0,14	bd	0,20	0,15	0,31	bd	0,11	0,49	0,42	0,14
Luksemburg	0,42	0,24	bd	0,27	0,25	0,39	bd	0,22	0,60	0,44	0,36
Niderlandy	0,38	0,13	bd	0,34	0,14	0,37	bd	0,30	0,51	0,47	0,30
Austria	0,36	0,20	bd	0,33	0,21	0,41	bd	0,17	0,55	0,51	0,24
Portugalia	0,17	0,14	bd	0,11	-0,39	0,33	bd	0,09	0,39	0,30	-0,11
Finlandia	0,35	0,15	bd	0,33	0,30	0,27	bd	0,23	0,48	0,53	0,28
Szwecja	0,40	0,15	bd	0,43	0,32	0,39	bd	0,27	0,41	0,57	0,32
Wlk. Brytania	0,49	0,14	bd	0,30	0,06	0,50	bd	0,24	0,44	0,40	bd

Źródło: opracowanie własne

Uzyskane wyniki wskazują na relatywnie bardzo wysokie korzyści ekonomiczne z przeniesienia nierentownej produkcji z 15 krajów Unii Europejskiej do Rawy Mazowieckiej. Korzyści te są zróżnicowane według rodzajów działalności gospodarczej i według krajów. Korzyści te obserwowane są we wszystkich rodzajach działalności i w odniesieniu do wszystkich, bez wyjątku, analizowanych krajów. Warto zwrócić uwagę, że relatywnie największe korzyści mogą osiągnąć inwestorzy z Belgii, Danii, Niemiec, Francji i z Wielkiej Brytanii. Również duże korzyści zapewnia przeniesienie działalności gospodarczej z Luksemburga, Niderlandów, Austrii, Finlandii, Szwecji i Hiszpanii. Najniższe korzyści zapewnia przenoszenie nieopłacalnej działalności gospodarczej z Portugalii, Grecji i Irlandii. Do dziedzin, które zapewniają największe korzyści finansowe zaliczyć można: edukację, ochronę zdrowia i produkcję przemysłową. Również w zakresie większości innych dziedzin gospodarki istnieją większe lub mniejsze korzyści z realokalizacji działalności gospodarczej. Poniżej na wykresie przedstawiono zróżnicowanie korzyści ekonomicznych z lokalizacji rentownej produkcji w zakresie przetwórstwa przemysłowego na terenie danej gminy.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Wykres. Zróżnicowanie korzyści ekonomicznych z lokalizacji inwestycji w zakresie przetwórstwa przemysłowego na terenie gminy Rawa Mazowiecka, w euro na 1 euro przenieszonej wartości dodanej.



Źródło: opracowanie własne

3.2. Przeniesienie rentownej produkcji

Rozważmy sytuację rentownego przedsiębiorstwa ze wskaźnikiem zysku do wartości dodanej brutto równym 5%, $EP_1=0,05$, adaptując jego dane do przedstawionego modelu (2). Poniżej, w tabeli 5, przedstawione są oszacowania oparte na danych rzeczywistych za rok 2007 i stopach podatkowych CIT z roku 2008 dla rentownej produkcji ze stopą zysku równą 0,05 w stosunku do wartości dodanej brutto.

Tabela 5. Średnie zyski z przeniesienia 1 EUR wartości dodanej brutto rentownej produkcji (5% w stosunku do tworzonej wartości dodanej) z 15 starych państw członkowskich UE do Polski, gmina Rawa Mazowiecka, powiat Rawski, w 2007 roku (stawki podatkowe z 2008 roku) w EUR na jednostkę wartości dodanej brutto

KRAJ POCHODZENIA KAPITAŁU	ŚREDNIE ZYSKI W EURO NA 1 EURO WARTOŚCI PRODUKTU (WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO)										
	Rodzaj działalności – Sekcja EKG										
	Przetwórstwo przemysłowe	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektr., gaz, wodę	Budownictwo	Handel i naprawy	Hotele i restauracje	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	Pośrednictwo finansowe	Obsługa nieruchomości i firm; nauka	Edukacja	Ochrona zdrowia i opieka społeczna	Pozostała działalność usługowa, komunalna i indywidualna
Belgia	0,44	0,29	bd	0,37	0,29	0,41	bd	0,21	0,57	0,49	0,32
Dania	0,47	0,15	bd	0,50	0,35	0,40	bd	0,29	0,53	0,57	0,29
Niemcy	0,44	0,25	bd	0,40	0,20	0,37	bd	0,17	0,48	0,38	0,19
Irlandia	0,18	0,26	bd	0,28	0,22	0,41	bd	0,15	bd	bd	bd
Grecja	0,17	0,20	bd	0,12	0,02	0,22	bd	0,08	0,26	0,25	0,10
Hiszpania	0,35	0,16	bd	0,25	0,16	0,28	bd	0,19	0,46	0,51	0,14

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Francja	0,45	0,26	bd	0,39	0,26	0,43	bd	0,24	0,54	0,41	0,20
Włochy	0,37	0,15	bd	0,21	0,15	0,32	bd	0,11	0,49	0,42	0,14
Luksemburg	0,42	0,24	bd	0,28	0,26	0,40	bd	0,23	0,61	0,45	0,37
Niderlandy	0,39	0,13	bd	0,35	0,14	0,38	bd	0,30	0,51	0,47	0,30
Austria	0,36	0,20	bd	0,33	0,21	0,41	bd	0,17	0,55	0,51	0,25
Portugalia	0,17	0,14	bd	0,12	-0,39	0,33	bd	0,10	0,40	0,30	-0,11
Finlandia	0,35	0,15	bd	0,34	0,31	0,27	bd	0,23	0,49	0,54	0,28
Szwecja	0,41	0,16	bd	0,43	0,33	0,39	bd	0,27	0,41	0,57	0,33
Wlk. Brytania	0,49	0,14	bd	0,30	0,07	0,51	bd	0,24	0,44	0,41	bd

Źródło: opracowanie własne

Przeniesienie rentownej produkcji, o 5% rentowności w relacji do produktu, z 15 krajów Europy do Polski zapewnia korzyści porównywalne z przeniesieniem produkcji o zerowej rentowności. Różnice nie przekraczają jednego eurocenta na 1 euro wartości przenoszonej wartości dodanej. Również podobna jest lista krajów z których inwestorzy mogą liczyć na największe korzyści oraz rodzaje biznesu zapewniające największe korzyści.

Rawa Mazowiecka jest atrakcyjnym miejscem dla realizacji nowych inwestycji gospodarczych w różnych rodzajach działalności gospodarczej. Lokalizacja ta zapewnia wysoki poziom korzyści ekonomicznych dla inwestorów z zagranicy i to zarówno tych, którzy przenoszą nierentowną produkcję, jak również lokalizują część produkcji rentownej na terenie gminy.

3.3. Przeniesienie produkcji przemysłowej w poszczególnych gałęziach przemysłu

Przedsiębiorcy prowadzący działalność w sekcji EKD D Przetwórstwo przemysłowe mogą być zainteresowani oceną na jakie korzyści mogą liczyć przenosząc produkcję w poszczególnych gałęziach przemysłu. Ponieważ tego typu szczegółowe dane nie są dostępne na poziomie gmin czy powiatów, opracowano porównanie pomiędzy wybranymi krajami UE a Polską. Następnie podano jaki był przeciętny poziom wynagrodzeń w przemyśle na terenie danego powiatu obejmującego daną gminę w porównaniu do średniej dla całej Polski. Dane policzono w oparciu o dane Eurostatu i GUS z roku 2007, przy stawkach podatkowych z 2008 roku. Tablica 6 przedstawia godzinowe koszty pracy brutto w poszczególnych działach przemysłu w Polsce i wybranych krajach UE, dla których można było oszacować dane. Tablica 7 przedstawia średnie zyski z przeniesienia produkcji przemysłowej w poszczególnych gałęziach przemysłu z wybranych krajów „starej” Unii Europejskiej do Polski w euro na 1 euro przeniesionej wartości dodanej przy rentownej produkcji 5% zysku w stosunku do produktu według danych z 2007 roku, przy zastosowaniu stawek CIT z 2008 roku.

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 6. Godzinowe koszty pracy w wybranych krajach według działów przemysłu w 2007 roku

RODZAJ PRZEMYSŁU	KRAJ										
	PL	BE	DK	DE	GR	ES	IT	LU	AT	FI	SE
Produkcja artykułów spożywczych i napojów	5,05	27,50	31,16	18,91	11,00	16,13	19,86	19,77	20,45	25,33	24,99
Produkcja wyrobów tekstylnych	4,17	19,10	27,94	22,33	6,47	11,88	16,37	31,98	21,05	21,13	23,18
Produkcja skóry i wyrobów skórzanych	3,48	19,57	25,54	18,29	6,88	10,48	16,58	bd	18,36	17,35	23,71
Produkcja drewna i wyrobów drewna	3,97	24,03	27,80	21,19	3,39	12,75	15,72	25,15	20,09	23,27	23,84
Produkcja celulozy i papieru	6,37	28,62	31,48	21,91	9,63	20,20	23,10	31,91	29,27	32,00	29,85
Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej	12,19	75,48	52,07	58,68	38,28	43,43	31,49	bd	66,78	34,09	29,78
Produkcja wyrobów chemicznych	8,64	44,24	41,28	44,78	10,71	26,00	31,03	25,25	31,92	32,21	38,11
Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	5,56	31,48	31,13	25,32	7,51	19,79	21,07	26,39	23,64	26,01	25,69
Produkcja wyrobów z surowców niemetalicznych pozostałych	5,80	29,74	33,47	26,82	11,42	19,86	20,62	29,06	25,88	25,60	26,85
Produkcja metali i wyrobów z metali	7,05	31,68	28,55	28,69	10,83	18,47	19,78	36,40	25,89	26,28	24,80
Produkcja maszyn i urządzeń	6,37	33,20	31,21	34,60	9,00	20,15	22,90	31,27	28,41	29,29	28,59
Produkcja maszyn i aparatury elektrycznej	6,08	28,31	33,36	36,96	10,91	19,32	22,39	27,38	31,31	32,91	35,74
Produkcja środków transportowych	6,83	37,02	32,64	49,73	11,38	19,98	23,26	19,58	30,00	26,43	29,27
Pozostała działalność produkcyjna	4,17	20,87	27,74	24,05	5,10	12,54	16,71	24,05	19,41	21,57	23,90

Zródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu i GUS

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

Tabela 7. Średnie zyski z przeniesienia produkcji przemysłowej w poszczególnych gałęziach przemysłu z 14 krajów Unii Europejskiej do Polski w euro na 1 euro przeniesionej wartości dodanej przy rentownej produkcji 5% zysku w stosunku do produktu według danych z 2007 roku (stawki CIT z 2008 roku)

	BE	DK	DE	GR	ES	IT	LU	AT	FI	SE
Produkcja artykułów spożywczych i napojów	0,40	0,44	0,38	0,20	0,35	0,32	0,41	0,33	0,40	0,40
Produkcja wyrobów tekstylnych	0,46	0,59	0,45	0,18	0,38	0,39	0,38	0,41	0,44	0,49
Produkcja skóry i wyrobów skórzanych	0,45	0,74	0,39	0,18	0,41	0,39	bd	0,47	0,44	0,45
Produkcja drewna i wyrobów drewna	0,37	0,53	0,39	-0,04	0,35	0,34	0,33	0,36	0,41	0,40
Produkcja celulozy i papieru	0,40	0,51	0,32	0,12	0,32	0,36	0,55	0,36	0,34	0,41
Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej	0,24	bd	0,22	0,10	0,06	0,12	bd	0,19	0,11	0,17
Produkcja wyrobów chemicznych	0,39	0,42	0,40	0,09	0,32	0,37	0,29	0,24	0,26	0,22
Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	0,45	0,45	0,41	0,12	0,35	0,39	0,49	0,37	0,38	0,45
Produkcja wyrobów z surowców niemetalicznych pozostałych	0,43	0,40	0,42	0,20	0,32	0,34	0,30	0,37	0,36	0,44
Produkcja metali i wyrobów z metali	0,41	0,43	0,39	0,10	0,30	0,31	0,39	0,32	0,32	0,35
Produkcja maszyn i urządzeń	0,43	0,48	0,48	0,15	0,35	0,39	0,47	0,38	0,43	0,43
Produkcja maszyn i aparatury elektrycznej	0,47	0,44	0,50	0,12	0,37	0,40	0,50	0,44	0,27	0,40
Produkcja środków transportowych	0,61	0,48	0,56	0,23	0,36	0,45	0,27	0,36	0,52	0,44
Pozostała działalność produkcyjna	0,39	0,46	0,45	0,08	0,34	0,33	0,42	0,38	0,44	0,70

Zródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu

Jak wynika z danych przedstawionych w tabelach, przenoszenie tworzenia przemysłowej wartości dodanej do Polski z krajów Unii Europejskiej jest opłacalne we wszystkich branżach przemysłu. Najwyższe korzyści mogą być osiągnięte w zakresie produkcji środków transportowych, wyrobów skórzanych i tekstylnych oraz maszyn i urządzeń a także maszyn i aparatury elektrycznej. Uzyskane wyniki w poważnym zakresie wskazują, że pomimo funkcjonującego od kilku lat wzrostu płac w polskiej gospodarce jej konkurencyjność z punktu widzenia kosztów pracy i podatków nie została zakłócona przez ten proces.

Na terenie powiatu Rawskiego, w którym którego leży Gmina Rawa Mazowiecka poziom wynagrodzeń w przemyśle wynosił 76,22% średniego poziomu w Polsce. Oznacza to, że wyniki oszacowań potencjalnych korzyści ekonomicznych w poszczególnych gałęziach przemysłu dla Gminy Rawa Mazowiecka mogą być jeszcze wyższe niż podane w tablicy 7. Gmina Rawa Mazowiecka jest korzystnym miejscem lokalizacji przemysłu również w stosunku do firm czysto polskich.

4. Wnioski końcowe

1. Gmina Rawa Mazowiecka oferuje znaczące korzyści ekonomiczne inwestorom zagranicznym, którzy zdecydują się ulokować swoją działalność gospodarczą na terenie gminy oraz posiadają możliwość zbywania produktów lub usług na rynku międzynarodowym. Dotyczy to różnych dziedzin gospodarki ale także niemal wszystkich szczegółowych branż przemysłu. Korzyści te sięgają od około kilkunastu eurocentów na każde euro wytwarzanego produktu do 47. Średnie wartości z reguły oscylują około 40 eurocentów. Wartości te są porównywalne do oferowanych korzyści przez takie kraje jak Słowacja, Czechy i Węgry.

2. Na podstawie analizy danych rzeczywistych, można stwierdzić, że kluczową rolę w kompleksowym wskaźniku odgrywa różnica w kosztach pracy. Podatki odgrywają stosunkowo mniejszą rolę, choć są one istotne, gdy stawka TSR_2 (polski CIT =19%) jest niska.

3. Potocznie uważa się, że różnice w opodatkowaniu odgrywają ważną rolę, gdy istnieją również duże różnice w kosztach pracy. W rzeczywistości nie jest to prawdą. Poziom opodatkowania CIT w kraju lokalizacji inwestycji TSR_2 jest znacznie ważniejszy niż poziom opodatkowania CIT w kraju pochodzenia kapitału TSR_1 . TSR_2 generuje zyski w kanale transmisyjnym z różnic w kosztach pracy oraz w ogólnej rentowności. W tym zakresie rola TSR_1 (czyli stawki CIT z kraju „starej” Unii) jest bardzo niewielka. Ze względu na niską rentowność w kraju pochodzenia inwestycji i wysokie koszty pracy, poprzez TSR_1 nie można generować zbyt dużych zysków.

4. Zaskakujące jest to, że obserwuje się brak istotnych różnic przy przenoszeniu nierentownej i rentownej produkcji z krajów o wysokich kosztach pracy i wysokich stawkach CIT do krajów o ograniczonych kosztach pracy i niskich stawkach CIT. Wszystkie przeniesienia produkcji są bardzo rentowne. Logika przenoszenia produkcji w przypadku, gdy różnice istnieją jedynie w opodatkowaniu, jest ograniczona, gdy brak różnic w kosztach pracy. Z drugiej strony, całkowicie uzasadnione jest przenoszenie nierentownej produkcji do kraju UE o niskich kosztach pracy, nawet gdy różnica w stawkach podatkowych nie jest duża. Dzięki temu można zachować miejsca pracy w nierentownych przedsiębiorstwach, co pozwala na zmniejszenie utraty miejsc pracy, wzrost retencji miejsc pracy w kraju o wysokich kosztach pracy oraz uzyskać wzrost liczby ich tworzenia w kraju docelowym inwestycji.

5. Ważnym czynnikiem jest udział pracy w kosztach produkcji. Przeniesienie produkcji z Wielkiej Brytanii jest niezwykle rentowne z uwagi na wysoki udział pracy w wartości dodanej brutto z produkcji, który osiągnął 0,75 w roku 2007. Z drugiej strony przeniesienie produkcji z Finlandii (z udziałem 0,51) i Austrii (z udziałem 0,55) nie zapewnia tak wysokich korzyści, jak w przypadku Wielkiej Brytanii. Kluczowe znaczenie w tym aspekcie dla Polski posiadają Niemcy, w których w 2007 roku funkcjonował relatywnie wysoki wskaźnik udziału kosztów pracy w wartości dodanej brutto, który wynosił 0,64.

6. Kilkuletni proces wzrostu płac w Polsce ograniczył korzyści dla inwestorów zagranicznych w minimalnym, prawie nieznacznym stopniu lub nie ograniczył wcale. Dzieje się tak, że pomimo wysokich procentowych wzrostów płac w Polsce również rosną płace nominalne w strefie euro. Czasami kwotowy wzrost kosztów pracy w krajach „starej Unii” jest wyższy niż w Polsce. W Polsce na przestrzeni lat 2005 -2007 suma nominalnych kosztów pracy w euro wzrosła o ponad 25,8%. Wzrost ten był niższy niż w Czechach, Słowacji i krajach Bałtyckich

**POZYCJA KONKURENCYJNA GMINY RAWA MAZOWIECKA
W ZAKRESIE LOKALIZACJI INWESTYCJI**

ale znacznie wyższy niż na Węgrzech. Jednak godzinowe stawki kosztów pracy w przemyśle wzrosły w Polsce mniej bo z 5,24 do 6,25 euro za godzinę, czyli o 1,01 euro (ze względu na wzrost zatrudnienia i spadek bezrobocia). W tym czasie godzinowe koszty pracy w przemyśle Niemiec, które są na ostatnim miejscu na liście wzrostów w UE wzrosły z 30,27 do 32,10 euro, czyli o 1,83 euro. Oznacza to, że wyrażeniu kwotowym realokacja produkcji z Niemiec do Polski w 2007 roku była jeszcze bardziej opłacalna niż w 2005 roku. Poniżej przedstawiono dane na temat wzrostów sumarycznych kosztów pracy w krajach obecnie należących do UE w latach 2005-2007. Na tle tych danych widać jak umiarkowany był wzrost funduszu płac (wyrażonego w euro) w Polsce. Inwestycje zagraniczne z krajów „starej Unii” są więc dalej bardzo opłacalne.

Tabela 8. Wzrost sumarycznych kosztów pracy w latach 2005-2007 (2005=100) w euro

	Kraj	Wzrost sumarycznych kosztów pracy w latach 2005-2007 (2005=100)
1	Łotwa	179,11
2	Rumunia	156,33
3	Estonia	151,34
4	Litwa	148,57
5	Słowacja	139,50
6	Bułgaria	136,98
7	Czechy	126,58
8	Polska	125,80
9	Irlandia	119,45
10	Słowenia	117,47
11	Luksemburg	117,01
12	Grecja	115,73
13	Hiszpania	115,31
14	Cypr	113,95
15	Szwecja	112,01
16	Dania	112,00
17	Węgry	111,97
18	Belgia	110,79
19	Finlandia	110,56
20	Niderlandy	109,88
21	Malta	109,32
22	Austria	109,20
23	Wlk. Brytania	109,10
24	Francja	108,68
25	Włochy	108,32
26	Portugalia	106,38
27	Niemcy	104,63

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu